

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2753** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ДЪРЖАВАТА, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройство, действащ чрез областния управител на област С. и областна администрация на област С. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Я. Я. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройство, действащ чрез областния управител на област С. и областна администрация на област С. срещу Заповед № РА50-490/12.05.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община, с искане за прогласяване на нейната нищожност по смисъла на чл. 149, ал. 5 от АПК.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.05.2024 г. молба от оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

Ю.. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Бих искал да обърна внимание на втората схема А, която съм приложил на страница 9. В описанието на следващата страница, в пояснението съм отбелязал границите на кв. 20 с плътно червена линия. Установих, че при разпечатването част от тази плътно червена линия, а именно в горния и долния край, (вещото лице показва на схемата) трябва да се затвори тук, и ето тук, следва да бъдат запълнени в долния и горния край. Същите линии са на предишната схема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ отбеляза на схемата, че поправките са извършени от него в днешното съдебно заседание.

ВЪПРОС НА Ю.. И. - Преди издаване на процесната заповед по регулационния план, одобрен с решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010 г. на Столичен общински съвет УПИ I „за образование“ предназначено ли е за жилищно строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В предходния план, както съм отбелязал и съм представил на схемата на страница 6, имаме един цялостен УПИ. По принцип е за ВУЗ, няма конкретно за жилища, но в тази територия тя като цяло е застроена с жилищни сгради за временно обитаване. Към 2010 година тя е застроена с общежития. По съществуващото

си е жилищна територия. По Общия устройствен план попада в устройствена зона Жк за комплексно жилищно застрояване, именно изхождайки от конкретния начин на ползване на територията.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Въпросът ми е във връзка с предназначението, а не във връзка с използването така, както е приета основната заповед, дали е била за жилищно строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тука се казва „общезитие за ВУЗ, общезитие за обществено обслужващи функции“.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Дали имот с идентификатор 68134.1600.3771 попада в границите на УПИ I „за образование“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Връщаме се обратно към схемата, която е на страница 6. В текстовата част на отговорите съм отбелязал, че в границите на този УПИ попадат, както имотът с идентификатор, цитиран от колегата, обозначен с щриховка с червен цвят, с наклонен шрифт, както и имотът, предмет на настоящото дело, който с виолетовата линия с кръгчетата. Те попадат вътре в границите на цялото УПИ.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Казвате, че попада вътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не казвам, твърдя.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Защо в отговора на въпрос 1.2.2 на страница 12 от експертната приемате, че одобреният с процесната заповед проект представлява план за реструктуриране на [жк], ал. 4 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Без съмнение представлява план за реструктуриране на жилищен комплекс. Още повече законът разрешава реструктурирането да се извършва и в границите на един квартал, който е предназначен за комплекс. Отново казвам устройствената зона е жилищнокомплексна, току-що се коментира ВУЗ, общезития, обществени функции и така нататък, тоест сама по себе си функцията жилище присъства върху територията, застроен е като жилищен комплекс със сгради за временно обитаване-общезития в режим на комплексно застрояване. За мен без съмнение този план следва, може и следва да се приравни като план за реструктуриране на жилищен комплекс. Със самия план, от стария един квартал 20 се образуват три нови квартала.

ВЪПРОС НА СЪДА – 20, 21 и 22?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – Част от имот с идентификатор, завършващ на 3771 попада ли в новото УПИ I „за училище“, съгласно настоящата заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Следва да се има предвид, че при изработването на новия план са променени границите на имотите, като старият, този който на предишната схема е обозначен със щриховката се образува този правоъгълник, като той е предназначен за жилищно строителство и граничи от три страни с УПИ I, което е „за училище, подземни гаражи и трафопост“. Част от историческия имот попада в този УПИ I „за училище, подземни гаражи и трафопост“.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да разбираме ли, че този УПИ I вече „за училище“ става ето този с кафявите линии и вече не е това с лилавите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С лилавите линии са границите на историческия имот, стария. В последствие стават този квартал, в който се намират два УПИ. Единият е „за училище“ УПИ I и другият УПИ II, който е за жилищно строителство, именно 3771.

ВЪПРОС НА Ю.. И. - При отговора на въпрос 1.2.1 на страница 11 от експертната въпросът задавам във връзка с имот с идентификатор 945. Защо преповтаряте част от

заповедта, която се отнася за другия имот 3771 и защо въвеждате информация, която се отнася за друг имот и за пазарна стойност? Вие изследвахте ли този въпрос или това просто го повторихте от заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не случайно текстът, който цитирате е показан с курсив, защото възпроизвеждам текста на заповедта. Що се отнася до пазарните стойности, то новият имот, новообразуваният за жилищно застрояване категорично е със стойност значително по-висока от стойността, която е имал предходния имот. Тоест с урегулирането той става с по-малка площ, но има значително по-висока стойност, защото върху него може да се строй. В новия УПИ „за училище“ в него остават площите на историческия УПИ 945 като към територията или към площта на този нов имот са придават и част от общински имот, които са били съседни, с оглед неговото урегулиране. При урегулирането се цели създаването на целесъобразни устройствени условия за застрояване на имот. Според мен в момента не се отнемат реално площи от имота, който е държавна собственост, който е предоставен на общината.

Ю.. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. И. - Моля да допуснете повторна експертиза. Според мен е налице вътрешно противоречие между отговорите на въпрос 1.1.1, цялата констативно-съобразителна част, включително приложената графична част на страница б и отговор на поставените въпроси относно това дали представлява план за реструктуриране на жилищен комплекс, тоест въпроси 1.2.2 и 1.2.3. Считаю, че вещото лице не е направило самостоятелно проверка на тези въпроси. В голямата си част е преповторило обжалваната заповед, поради което моля да допуснете повторна експертиза. Считаю, че по правило е повторната експертиза да бъде извършена от нещо лице, което е специалист по геодезия, картография и кадастър, а не от архитект.

СЪДЪТ намира, че повторна експертиза се назначава тогава, когато заключението не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност пред какъвто случай в настоящото производство не сме изправени. Вещото лице е отговорило на въпросите по съвест и знания и на базата на доказателствения материал, какъвто е събран по делото, поради което СЪДЪТ намира, че не следва да бъде назначавана подобна повторна експертиза, а страната, която го оспорва може по същество на спора да изложи своите съображения, които съдът ще вземе под внимание при постановяване на съдебния акт.

СЪДЪТ напомня, че на основание чл. 202 от ГПК не е обвързан със заключението на вещото лице, прави своите изводи на база на събрания доказателствени материал, поради тази причина намира искането за неоснователно и като такова следва да го отхвърли. Недопустимо е да се назначават допълнителни повторни експертизи с цел получаване на желаните отговори за страната, за която те явно не са в техен интерес.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. И. – Моля да уважите жалбата като прогласите за нищожна заповед № РА50-490/12.05.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община.

Претендирам разноси, за които представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля да ми бъде издадено копие от протокола.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и като недопустима по отношение на законосъобразността на акта, тъй като е подадена извън срока.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на оспорващата страна препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

