

Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

Жалбоподателят К. Х. Т., редовно призован, явява се лично и с адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призован, се представлява от юрк. Х. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна С. Н. К., редовно призована, се явява лично и с адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Р. К. Т. редовно призован, не се явява и се представлява адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Р. З. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна Е. Н. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на адв. М. Д., постъпила на 17.12.2024 година, с приложения

писмени доказателства.

ВРЪЧИ преписи на адв. Ш. и на ответника.

ДОКЛАДВА молба на адв. В. Ш. от 17.12.2024 година.

Адв. Ш. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата и да взема становище по въпроса. Доказателствените искания бяха направени с предходна писмена молба и тук само поддържаме своите доказателствени искания. Те не са нови.

Юрк. Н. – Предоставям на съда, но считам, че са ирелевантни по предмета на делото.

Адв. Д. - Предоставям на съда. Считам, че са неотнормими към предмета на делото. Още повече, че доказването на престъпление става по съответния ред, с влязло в сила съдебно решение за това.

Адв. Ш. (реплика) – Във вече приетите по делото доказателства има достатъчно данни, от които административният съд може да си направи обоснован извод за допуснато закононарушение от страна на Е. К. и без съответно решение на наказателен съд. Данните са категорични.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени с молба на адв. В. Ш. от 17.12.2024 година, при следните мотиви: посочените общо всички документи за периода от 19.12.2023 година до 11.11.2024 година, доколкото са част от преписката, е в тежест на ответника да представи, без да бъде задължаван за това, съобразно доказателствената тежест, която носи съгласно чл.170, ал.1 от АПК. Що се отнася до преписката в СРП, съдът в настоящия състав намира, че е изцяло неотнормима към предмета на делото, доколкото същата не е послужила под никаква форма като мотиви за издаване на оспорения акт.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на адв. Д. от 17.12.2024 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ш. и на ответника в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да изразят становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им и да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо.

В залата се въведе свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Р. А. П. - 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

К. Г. Г. - 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля К. Г. до неговия разпит.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. П. отговори на въпросите, поставени писмено от адв. Ш. в негова молба от 17.12.2024г., както следва:

На въпрос № 1 - Познавате ли К. Т. и Р. Т.? Какво семейство бяха те? Какви бяха отношенията между майка, баща и дете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам ги от началото на 2018 година. Много добро

семейство, много съвестни, много ангажиращи, много добри. Семейство за пример.

На въпрос 2 - Упражнявали ли са родителите физическо, психологическо, емоционално или друг вид насилие над Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, никога. Не са упражнявали, поне в мое присъствие няма такова нещо.

На въпрос 3 - Къде живееха в България, при какви жилищни и битови условия живееха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги са живели в България. Живяха в [населено място], [населено място], [населено място] и последно в Т.. Винаги са живели в много добри жилищни условия и са разполагали с висок стандарт на живот.

На въпрос 4 - Какво бе здравословното състояние на детето при неговите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги е бил в много добро здравословно състояние. Не знам да е боледувал сериозно от някакви болести.

На въпрос 5 - Знаете ли кога са заминали за Л. Америка и защо? Знаете ли за преместването на родителите от П. в Б. и какви са били причините?

СВИДЕТЕЛЯТ - Заминаха за Л. Америка през 2022 година, лятото, защото искаха да имат по-добър живот и да дадат по-добър старт на детето си, по-добро развитие. Причините да се преместят от П. в Б. беше, че Р. отказа да ходи на училище в П.. Първата година ходи там и след присъствието на баба му там реши, че това вече не е мястото за него и много е изостанал и затова да му дадат по-добри възможности и да учи в Б., като там стандартът е много висок и училищата са с много добър и по-висок статус.

На въпрос 6 - Знаете ли нещо за проблеми на детето в Л. Америка по отношение на образование и здравеопазване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мисля, че е имал някакви проблеми по отношение на здравеопазването. Винаги е бил здрав. Сериозни заболявания никога не е имал. По отношение на образованието вече казах, че първата година когато отиде да учи в частно парагвайско училище, беше много щастлив там, но след присъствието на баба му някак си реши, че това не е неговото място и затова се преместиха в Б..

Адв. Ш. – Какво означава след присъствието на баба му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяха я поканили в П. и тя 4 месеца остана там. Нон-стоп присъствие с детето и негативното ѝ отношение към държавата, към мястото, държавата - много изостанала, не е Европа. Това нещо повлия на детето. След нейното заминаване и връщане в България и той отказа следващата година да учи в П. и затова родителите се насочиха да се преместят в Б..

На въпрос 7 - Знаете ли имало ли рискове за живота и здравето на Р. в Б., а в [населено място], Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – В Б. не мисля, че е имало някакъв проблем. Рискове за живота и здравето му не е имало в присъствието на родителите му. Винаги са се грижили много за него.

На въпрос 8 - Знаете ли за рискове за живота и здравето на Р. в България след идването му от Б. през ноември 2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – В България също не е имало проблеми по отношение на живота и здравето му. Това, че след предстоя при баба му започна по-често да боледува. До тогава не беше боледувал, но риск за здравето и живота му не е имало.

На въпрос 9 - Знаете ли за настаняването му първо при баба му Р. К., а след това и при леля му Е. К.? Ако да - какво знаете? Колко време Р. бе настанен при леля си Е. К. и

защо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам за настаняването при баба му Р. и впоследствие при Е., леля му. То от къде да се започне. Първо бе изведен абсолютно неправомерно според мен и без никакъв риск за живота и здравето му – била съм директор на дирекция „Социално подпомагане“ 9 години и много добре знам каква е процедурата. Въобще неправомерно, не е имало никакъв риск за здравето и живота му, за да бъде изведен. Първата заповед и следващата, която разглеждаме в момента вместо да оправят и коригират нанесените щети, те го пратиха при леля му.

АДВ. Ш. – От колко време е бил при леля си и защо е бил там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че от около 3 месеца беше при лелята, след като в дирекцията установиха, че бабата не е подходяща и няма родителски капацитет и трябва спешно да бъде изведен, тъй като вреди на здравето му и създава родителско отчуждение и влияе на психиката. Разбива му психиката. И вместо да го върнат при бащата, както беше редно, защото той имаше правата, а майката беше ограничена в този период, те го пратиха при леля му Е..

На въпрос 10 - Каква бе ролята на Е. К. за връщането на Р. от Б. и извеждането му от жилището на неговите родители, за записването му в 170 СУ „В. Л.“ в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги е бил настроен от баба си и от леля си Е., че ако там не му харесва, да си дойде, те ще поемат грижите за него. Тя се представя и го записва заедно с бабата в негово присъствие, представяйки се за майка му и го записва в училище 170 в [населено място]. Създава условия да ни покаже как може да се мами и да се лъже. Не мисля, че беше най-подходящият човек, при който да бъде настанен.

АДВ. Ш. – Какво имате предвид под: „създава условия“?

СВИДЕТЕЛЯТ – При положение, че се представя за майка му и лъже в една институция, записвайки го в училище, това за мен е недопустимо.

АДВ. Ш. – Детето беше ли свидетел на тези действия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Ш. – Тоест, било ли е то записвано?

СВИДЕТЕЛЯТ – Било е. Детето е било записано с бабата и леля му Е..

На въпрос 11 - Как се отрази на Р. с извеждането му от дома на неговите родители и настаняването му при леля му, а преди това при баба му? Знаете ли дали са настъпили някакви промени у детето през този период в отношението към образованието, отношенията с родителите, отношенията с баба му Р. и лелите А. и Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Негативно се отрази извеждането му от семейството. Психиката му е сериозно разстроена и тепърва пораженията ще се отработват, ако въобще е възможно за някои неща и психически. Сериозно родителско отчуждение беше вкарано в него. Той е в когнитивен дисонанс, тъй като при родителите си се чувства добре, а в същото време когато е с леля, баба и се говори против родителите, вместо да се отработят тези неща и да съдейства Е. за връщането му, тя - напротив. Аз съм присъствала на телефонен разговор, когато крещя и обижда сестра си, че не е никаква майка и че тя решава за нейното дете. По никакъв начин не е съдействала на социалните за да бъде върнато детето. Напротив, те все повече и повече задълбочаваха този проблем между родителите. Настройваха детето срещу родителите му.

На въпрос 12 - Знаеха ли ДСП „С.“, че Е. К., заедно с Р. К., са записали Р. в 170-то СУ в [населено място] незаконно, без знанието и съгласието на родителите, докато те са били в Б., с диплома от П. и лелята Е. К., представяйки се за майка на Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знаели са, разбира се. Цялата документация е там и много добре знаят, че има заведено дело срещу Е. за лъжесвидетелство за това.

АДВ. Ш. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Д. – Вие казахте първо, че лелята Е. се е представила за майка му и го е записала в училище, Вие присъствала ли сте на това записване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм присъствала, но знам от документите, които впоследствие родителите набавиха от училището.

АДВ. Д. – А за детето, присъствала ли сте, за да кажете от ваши непосредствени впечатления, че то също е било?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не съм присъствала, но от документите е видно, че е присъствало. Запозната съм с документите.

АДВ. Д. – Казвате, че е създадено сериозно родителско отчуждение, от къде знаете за такова отчуждение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Още от преди да си дойде.

АДВ. Д. – Това Ваши изводи ли са, някой казал ли Ви го е? Вие наблюдавали ли сте някой да говори срещу родителите му в негово присъствие?

СВИДЕТЕЛЯТ – Наблюдавала съм. Бабата говореше, сестрата Е. също. Наблюдавала съм. Бабата през септември месец, 2023 година беше при мен и много добре описа цялата история, която се случи впоследствие.

АДВ. Д. – Питам за Е., Вие била ли сте свидетел на Е. да говори нещо на Р. против неговите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. и ЗАИНТРЕСЕРОВАНАТА СТРАНА С. К. (поотделно) - Нямаме въпроси.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същата напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Г. отговори на въпросите, поставени писмено от адв. Ш. в негова молба от 17.12.2024г., както следва:

На въпрос № 1 - Познавате ли Р. и К. Т.? Какви бяха отношенията между майка, баща и дете? Знаете ли дали К. Т. е зачитал и уважавал личността на своя син Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам Р. и К.. Отношенията между тях бяха страхотни до преди 1 година, преди той да бъде отнет. Аз познавам това семейство от над 10 години и доста често се виждахме. Винаги преди да вземат решение, питаха Р. дали е съгласен с това, което правят и трябваше да се съгласи. Тоест за мен като баща и като родител това са именно хората, които гледаха най-демократично сина си. Те винаги са били пример за всички нас и накрая резултатът беше, че получиха това. Тоест през цялото време К. Т. всичките пъти, в които аз съм бил заедно с тях съм виждал, че не само зачитат и уважават личността му, а много повече. Той никога не е каран да прави каквото и да е това дете. Винаги е било записано на изключително много активности, които са били интересни за него, което е висша форма на зачитане на личността му.

На въпрос 2 - Упражнявали ли са родителите физическо, психологическо, емоционално или друг вид насилие над Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Родителите не са упражнявали физическо, психологическо, емоционално или друг вид насилие над Р. за сметка на баба му Р., която в продължение на 1 година, като човек с второ висше образование по психология заявявам, че баба му в продължение на 1 година проявяваше манипулация и

емоционално насилие над Р..

На въпрос № 3 - Знаете ли за случаи на незачитане и неуважение личността на Р. от страна на К. Т. и С. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не знам за такова нещо. Но отново трябва да заявя, че знам от директора и педагога на училището в К., че Е., лелята, при която е бил настанен, се представя за негова майка, докато С. е в Б. и те го записват първо в селското училище в К., след това го записват в „Н.“, в едно ромско училище. След това Р. има почти 6 на матурите те го записват в ГОХ-а, което е може би най-ниското социално училище в С. изобщо и това за мен е висша форма на незачитане на личността на Р. и на неговото бъдеще, бих казал.

На въпрос № 4 - Какво бе образователното и интелектуално ниво на детето, докато живееше при своите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ – През цялото време, в което ние сме се виждали, той винаги беше записан на огромно количество активности извън училище, математика ментална, барабани и танци всякакви. Всъщност до преди 1 година това дете растеше като едно слънчево, чисто същество. Откакто започна тази 1 година, той реално стана един гамен, който напада майка си. Аз лично съм го виждал как я бута по качулката, извива й ръцете до болка и всъщност той стана едно друго дете, което заплашва хората, включително и мен, включително и майка му. Все едно е друго дете, откакто се върна в България.

На въпрос № 5 - Как се отрази настаняването на детето при Е. К., а преди това при баба му Р. К.? Осигури ли му това по-подходяща икономическа, социална и културна среда, образование, свобода на възгледите и сигурност в сравнение с тези, които детето имаше при своите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ – А., както Ви казвам, това дете откакто е в България, все едно нещо се е вселило в него. Всеки един път, в който аз го виждах, той реално беше съвсем различно дете от това, което познавам аз от преди. Той стана изключително войнствен, включително агресивен. Постоянно реагиращ и крещящ, и викащ. Многократно съм го виждал как посяга на майка си. Как се държи, вулгарно, арогантно, даже не арогантно, а дори обидно и непристойно. Дори в деня, в който С. се прибра, той крещеше: „Защо си тука? Какви са тия? Защо С. и К. са тука“. Попитах го: „Това са твоите майка и баща, защо им викаш С. и К.“ – „Защото така се казват и те не са ми никакви“. На едно дете, което е на 13 години, трябва доста сериозна манипулация да му е. Аз няколко пъти съм ходил със С. и К. да ги закарам на среща и виждах многократно как мъжът на Е. излиза пиян и казва, че няма да го даде да се види. Там слушат чалга. Самият той заявява, че са гледали порно. Пускал им е на децата да гледат порно, като това е начин, според мъжа на Е., те да се учат в живота занаят. Синът на Е., братовчед му на Р., по мои наблюдения той е ултрас на „Л.“. Той е кик боксьор или нещо от сорта. Самият той се опита да ме нападне. Доколкото знам, Р. също вече е в тази среда. Ходят заедно на бойни спортове, което е много хубаво, стига да не се проявява това в агитките на С.-запад, които знаем добре с какво се проявяват. Всъщност цялото това нещо доведе до едно тотално счупване на детето. Психиката му е тотално смачкана. Все едно е коренно различно дете.

На въпрос 6 - Знаете ли за някакви промени, настъпили в детето през този период - поведение, отношение към родителите, интереси, образование,

възпитание, здравословно състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – В поведението вече казах. Той е тотално друг. Ние многократно пъти от този случай бяхме заедно. Когато е с родителите си, е съвсем нормално дете. В момента, в който баба му се обади по телефона, той става все едно нещо се е вселило в него и става друго дете. Вече интересите му не са към развитието му, а по-скоро към чалгата, към ходенето на някакви партита, на събития, на мачове. Ходенето с приятелите му. Дори искаха заедно да ходят на някакво безумно чалга-море, двамата 14 годишни.

На въпрос № 7 - Беше ли съобразено извеждането на Р. от дома на неговите родители с неговата възраст, социален статус, физическо, психическо и здравословно състояние?

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКЪТ – Според Вашето мнение.

СВИДЕТЕЛЯТ – Здравословното състояние също е интересно, защото това момче никога не е боледувало. Откакто е при баба му и после при леля му, реално през 2 седмици е болен. Аз съм присъствал многократно на разговори между Е. и С., когато Е. крещи на С., че тя ѝ гледа детето, че детето ѝ пак е болно и че Е. сега заради С. трябва да носи отговорността за това болно дете, което е брутално, вулгарно и неправилно. Според мен не беше съобразено, защото родителите му му дадоха един прекрасен живот и за него имаше едно светло бъдеще, докато сега той има един безумен опит от най-различни институции как не се гледа дете. Има опита да бъде в селското училище. Присъства в безумен скандал, в който леля му се представя пред него. Това което аз имам като информация е, че баба му и леля му, от директора и от педагога, които са присъствали – баба му, леля му и той самият, тримата заедно са отишли да го записват, като леля му се е представила за негова майка и е попълнила документите. Тоест само по себе си това е вкарване за мен в престъпление. Реално той докато беше с тях, винаги е бил в прекрасни частни училища, в които се търси най-висша форма на развитие на интелекта и потенциала на това дете. Сега пак Ви казвам, след селското училище беше записан в едно училище в „Н.“, в което е пълно само с роми. Сега в момента е в ТОХ-а. ТОХ-ът е едно от не най-елитните училища в С., макар че има висок резултат на матурите.

АДВ. Ш. – Беше ли това извеждане на Р. от дома на родителите му и настаняването му в дома на Е. съобразено с възрастта му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със сигурност не, защото Е. не може да му даде това, което С. му дава и също мъжът на Е., който е доста особен човек. Пак Ви казвам, че аз многократно го виждах да крещи и да е пиан. Не могат да му дадат това, което им дава К.. Отделно самата ситуация, много пъти аз ги виждах как Е. лъже пред Р. за неговите родители. На нея ѝ беше правена многократно забележка за това поведение от най-различни институции. За мен е крайно некоректно отношението на Е. и не трябваше там да бъде закарван Р. при положение, че на К. правата са му били напълно изрядни.

На въпрос 8 - Знаете ли някакви обективни причини Р. да не бъде върнат на баща си К. Т. след като бе изведен от семейството на баба си Р. на 26.07.2024 година със заповед на Директора на ДСП „С.“ - т. е. за случаи на физическо, сексуално, психическо или икономическо насилие, или опит за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните

права от страна на К. Т. към сина му Р. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам конкретна причина. След като Р. беше изведен от Р., да не бъде върнат при К. Т.. През тази 1 година многократно пъти присъствах на случаи и на събития заедно с тях. Това, което получавахме като информация от всяка една институция, независимо дали става дума за педагогически стаи или за полиция, или за прокуратура, или за социални, или дори за мобилните екипи на социалните, винаги казваха едно и също нещо в конкретния момент – „Върху нас има голям политически натиск.“ Ние нищо не можем да направим. Едни и същи думи от различни институции. Това е единствената причина според мен да не бъде върнат там.

ВЪПРОС НА СЪДА - За какво е според Вас този политически натиск?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото този случай се използва като прецедент в нашата система и в България.

ЮРК. Н. – Знаете ли е каква е по професия и какво работи Е. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. К. има бизнес – „Парти-център за деца“. По професия не знам каква е.

ЮРК. Н. – А нейният съпруг какво работи, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да знам. След като във Второ районно ме заплашва, че ще скача върху главата ми и, че ще ме убие, се оказа, че е полицай.

ЮРК. Н. – Нямам други въпроси.

АДВ. Д. – Казахте, че той е изкарал много висок резултат от матурите, можете ли да кажете какъв е резултатът от матурите?

СВИДЕТЕЛЯТ – 5.80, но не знам дали това е от матурите или общо с училището.

АДВ. Д. – Тоест, Вие не знаете какъв е балът?

СВИДЕТЕЛЯТ – 5.80.

АДВ. Д. – Знаете ли дали Р. има дипломи за 5 и 6 клас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, да.

АДВ. Д. – От кое училище?

СВИДЕТЕЛЯТ – За всичките му класове той има дипломи, които съобразени с българското законодателство. Виждал съм ги.

АДВ. Д. – Като сте ги виждал, кажете от кое училище са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Втори клас.

АДВ. Д. – За 5 и 6 клас питам само.

СВИДЕТЕЛЯТ – Той не е мой син. Не знам, но съм гледал всичките дипломи. За всеки един клас той има диплома, съобразена с българското законодателство.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. (поотделно)
- Нямаме въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.01.2025 година от 11.00 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: