

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8027** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. С. К. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 04.04.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. С. К. К.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. С. К. К. 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната

отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговаря:

Вещото лице: На края на експертизата съм записала, че това е годината на постройката. Предмет на оспорването е постройка – барака. Към момента не се използва за лятна кухня, тя е тухлена постройка на около 40- години. Отговаря на нанесеното в картата, от едната страна госпожата показва, че от към нейната страна е мазе. Описана е като 22 кв. м. и така е записана. От предходния план е нанесена като 31 кв. м. и опира другата къща. Няма как да отговоря, защо не е нанесена в предишния кадастрален план, най - вероятно е била залепена за предишната постройка, която е обявена за събаряне и затова е така записана. Да, влязох във въпросната постройка и видях старите оплетени кабели. Тази постройка не съществува в проектите, които са в кориците по делото. Има две разрешения за строеж, тя не е била предмет на този проект, затова не съществува в проектите. Не е съществувала към одобрения проект. Тази постройка е залепена за частта на жалбоподателката, а имотът на заинтересованите страни е в дъното на постройката. В този протокол за делба е описана барака, но не е уточнено в кой край на двора и затова аз не мога да кажа на 100% че това е тази постройка, не са посочени граници.

И. К.: Постройката беше залепена, никакво отстояние между тази постройка и заведението. Претенциите са за застроена частта и дали има отстояние.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 450 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 300 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 150 лв. в 7-дневен срок от жалбоподателката, за което ще бъде изготвен допълнителен РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Г.: Моля да бъде отменена заповедта в частта, в която се оспорва. Няма основание за поправка в кадастралната карта, тъй като няма данни заинтересованите страни да са собственици на процесната постройка, поради което няма основание за нанасяне на постройката.

Т. Д.: Съгласни сме с експертизата на вещото лице. Жалбата е неоснователна. Постройката трябва да се нанесе в кадастралната карта, така както е изготвена заповедта.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: