

РЕШЕНИЕ

№ 10208

гр. София, 24.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12229** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите против решение № 3630 от 07.08.2024г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. № 6331 по описа на СРС за 2024г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 734512–F711088/01.11.2023 г., издадено от касатора, с което на „БетМаркет Ленд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., за нарушение по чл. 14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ).

Касационната жалба съдържа доводи за неправилност и необоснованост на въззивното решение, постановено в противоречие с материалния закон. Според касатора, неправилно е приложен чл. 28 от ЗАНН, като случаят е приет за маловажен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „БетМаркет Ленд“ ЕООД, в писмен отговор и в съдебно заседание оспорва касационната жалба и моли съда да постанови решение, с което да остави в сила въззивното решение. Претендира присъждане на сторените разноски. Представя подробни писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е установил от фактическата страна, че „БетМаркет Ленд“ ЕООД е организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от Закона за хазарта, съгласно Удостоверение за издаден лиценз № 000030-475 от 19.01.2023 г., издадено на основание чл.34, ал.1 от ЗХ от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

На 16.05.2023 г. около 11:00 ч. е извършена проверка в игрална зала за хазартни игри на дружеството, находяща се в [населено място], [улица], № 102В, подлеза на Централна гара, обективизирана в П. сер. АА № 0016743/16.05.2023г. Проверката установила, че дневен отчет за игрални автомати в игралната зала с № 21 за 21.03.2021 г. не бил подписан от управителя на игралната зала.

Въз основа на проверката, свидетелят Н. - „инспектор по приходите“ при ЦУ на НАП, съставил на дружеството АУАН № F711088/15.06.2023г. за извършено нарушение по чл.14 ал.6 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ. АУАН е връчен на представител на дружеството в деня на съставянето му - 15.06.2023 г., който го е подписал без конкретни възражения. В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е депозирано писмено възражение от „БетМаркет Ленд“ ЕООД.

На 01.11.2023 г. изпълнителният директор на Национална агенция по приходите издал Наказателно постановление (НП) № 734512-F711088 от 01.11.2023 г., с което на основание чл.108 ал.1 от ЗХ на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за извършено на 21.03.2021г. нарушение на чл. 14, ал. 6 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ.

За да постанови оспореното решение, въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от съответните компетентни органи, при спазване на давностните срокове по чл.34 от ЗАНН. Според СРС, при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя. Съдът не е констатирал допуснати нарушения на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и е счел, че е спазена формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Според СРС, безспорно е установено, че „БетМаркет Ленд“ ЕООД е осъществило състава на визираното административно нарушение, но същото съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не са налице други липсващи

реквизити на отчета и се касае за инцидентна проява. Според СРС последната констатация дават възможност да се приеме, че АНО е следвало да отчете, че в случая дневният отчет не е подписан, поради техническа грешка и пропуск. В мотивите на съдебния акт е посочено, че деянието се отличава с изключително ниска обществена опасност в сравнение с обикновените случаи. Съдът е наложил краен извод, че има основание да отмени НП поради маловажност на случая, като същевременно приложи действащата към момента на изготвяне на настоящото решение разпоредба на чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН, даваща правомощия на съда да отмени наказателното постановление и да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Въззивното решение е правилно.

Липсата на попълнен отчет по Приложение № 13 е нарушение на разпоредбата на чл. 14, ал. 6 НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ, съгласно която данните в съответните отчети по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от съответните служители, посочени в съответния образец. Неизпълнението в която и да е от хипотезите се приравнява на липса на отчет, като наказуемо деяние, но изискванията за своевременно, точно и пълно попълване на данните, подписани от съответните служители, в различна степен обезпечават отчетността. Затова и обществената опасност на конкретното деяние може да се обсъжда от гледна точка на § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. В конкретния случай дневният отчет по чл. 14, ал. 1, т. 1 НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ с № 21 за 21.03.2021 г. за игрални автомати в игралната зала на „БетМаркет Ленд“ ЕООД в [населено място], [улица], № 102В, /подлеза на Централна гара/, е попълнен своевременно, точно (не се твърди обратното) и съдържа изискуемите по образца реквизити, според констатациите на контролните органи. Отчетът е подписан от крупнето, но не носи подпис на управителя на игралната зала, с оглед което формално не отговаря на изискванията на чл.14, ал.1, т.1 НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ, но с оглед обществената опасност не без значение е кое конкретно изискване от кумулативно изброените в разпоредбата не е спазено. В случая не се касае за неточни и непълни данни. От друга страна, липсата на подпис на отчета от управителя само по себе си няма за цел, доколкото контролните органи не твърдят обратното, избягване изпълнението на други задължения от дружеството, съответно до ощетяване или застрашаване на фискалните интереси на държавата. Следователно няма други вредни последици. Единствената последица е засягане на отчетността, за която обаче не се поддържа от контролните органи, че не може да бъде обезпечена и при липсата на подпис на отчета от управителя. Предвид изложеното, настоящият случай се отличава с по - ниска степен на обществена опасност, като мотивите на въззивния съд в този смисъл са правилни.

В допълнение, разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е също израз на принуда и прилагането ѝ към случая би постигнало целите на индивидуалната превенция. Още повече, с оглед санкционирането на следващо от същия вид нарушение в рамките на едногодишен срок, макар и да е маловажно. Затова отсъства основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК за отмяна на съдебното решение, с което съдът е отменил имуществената санкция и е предупредил дружеството по реда на чл. 28 ЗАНН за последиците от следващо неизпълнение на задължение по чл. 14, ал. 1, т. 1 НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци,

водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

Предвид изхода на спора, на ответника по касация се дължат разноски пред настоящата инстанция, като същите следва да бъдат присъдени в доказан размер от 360 лева - сума представляваща заплатено по сметка адвокатско възнаграждение за касационна инстанция, видно от договор за правна защита и съдействие, бл. № 759938 от 19.04.2024 г.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3630 от 07.08.2024г., постановено по н.а.х.д. № 6331/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „БетМаркет Ленд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по настоящото дело в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: