

РЕШЕНИЕ

№ 23954

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5574** по опис за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. Ж. Х., гражданин на С., със съдебен адрес – С., [улица], ап. 1, чрез адв. Л., срещу Решение № 58X / 12. 02. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага съображения за съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съда да отмени Решение № 58X / 12. 02. 2026 г. на интервюиращия орган при ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорения акт. Представя писмени бележки.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез писмено становище на процесуалния си представител, оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № ПМЗ-ВР-355 / 27. 01. 2026 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят М. Ж. Х., роден на г., гражданин на С., е поискал закрила. С решение № 58X / 12. 02. 2026 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат

нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателят на 20.02.2026 г., а жалбата е депозирана на 26. 02. 2026 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-76 / 26. 01. 2026 г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76б, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 2164 / 05. 03. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 4194 / 25. 04. 2025 г. по адм. д. № 722 / 2025 г. по описа на Административен съд Хасково, е отхвърлена жалбата на М. Ж. Х.. Решението е оставено в сила с Решение № 12096 / 26. 11. 2025 г. по адм. д. № 6831 / 2025 г. по описа на ВАС.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца. В конкретния случай молбата е подадена на 27. 01. 2026 г., а решението е от 12. 02. 2026 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено в съответствие с материалния закон и без наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Видно е, че от страна на жалбоподателя не са представени никакви доказателства, а съобразно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, интервюиращият орган се произнася единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю.

Въпреки това решението следва да бъде отменено, тъй като в проведеното съдебно заседание се представи ново писмено доказателство, което не е било представено пред административния орган и съответно обсъдено от негова страна.

Видно от представеното удостоверение за връчване на задочни присъди, М. Ж. Х. е осъден на затвор за срок от 3 години, като това обстоятелство по обективни причини не е обсъдено от административния орган.

Освен това от процесуалния представител на жалбоподателя се представи и справка вх. № МД-02-182 / 07. 05. 2026 г. изготвена от дирекция „Международна дейност и проекти“ на ДАБ, като според информацията от тази справка се навежда на изводи, че обстановката в С. продължава да е тревожна.

В случая са налице нови обстоятелства относно личното положение на жалбоподателя, както и по отношение на страната на произход, които не са преценени и обсъдени от административния

орган, което налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за произнасяне по новопредставените доказателства.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Ж. Х., роден на г., гражданин на С., Решение № 58X / 12. 02. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на М. Ж. Х..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: