

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕМ ВИ ПИ ГРУП“ ЕООД – редовно призован на 14.10.2025 г., се представлява от адв. М. С. с пълномощно на л. 95 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован на 07.10.2025 г., се представлява от юриск. М. Г. с пълномощно на л. 107 от делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 30.09.2025 г. и молба на жалбоподателя от 21.10.2025 г., с направени доказателствени искания за допускане на експертиза по делото и за изискване на информация по чл. 192 ГПК. Прилага молба до третото, неучастващо по делото лице.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържам направените доказателствени искания. Представям Дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се приеме дневникът. Възразявам по искането за изготвяне на съдебна агротехническа експертиза по делото.

Представям писмено становище по доказателствените искания. Представям и заповед от 08.08.2023 г., от която е видна датата, на която е изменена професионалната категория на препаратите за растителна защита „Ф. 69 ЕВ“ – 08.08.2023 г. Заповедта на директора на БАБХ е от 08.08.2023 г., а меродавният момент за кандидатстване по настоящата интервенция е 21.07.2023 г.

АДВ. С.: Твърдим, че не е налице изменение в състава на препарата, като същият е бил допустим и към датата на подаване на заявление и на извършване на проверката от ДФЗ. Уведомителното писмо е от 2025 г. и административният орган е следвало да съобрази промяната в категорията. По отношение на агротехническата експертиза – поддържаеме искането, като твърдим, че съгласно изискванията на приложимата наредба органът е следвало да установи не само закупуването на препарата, но и неговото използване.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с административната преписка, представените от страните в днешното съдебно заседание, както и молбата с писменото становище на ответника.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна агротехническа експертиза по делото, със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 21.10.2025 г. (л. 110 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Е. К., моб. тел. 0887/944 766, която да бъде уведомена за задачата и за датата на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК БАБХ да представи исканата информация в приложената на л. 112 от делото молба на „Ем Ви Пи груп“ ЕООД.

Препис от молбата по чл. 192 ГПК ведно с препис от настоящото определение ДА СЕ ИЗПРАТИ на БАБХ за изпълнение в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.01.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до БАБХ съгласно определението на съда.

Съдебното заседание приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: