

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.04 ч., при закрити врата, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЛИНЕЙНИ МРЕЖИ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ "ДЕЛТА" ООД - редовно уведомен, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "МУЛТИМЕДИА - БГ" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "КОРЕС НЕТУЪРКС" ЕООД - редовно уведомен, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД - редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С Определение № 7128 от 28.02.2025 г. е отменен хода по същество на делото, а с допълнителна молба са отстранени допуснатите нередовности в жалбата.

АДВ. В.: Поддържахме доказателствените искания от по-рано за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с допълнително посочени в молба задачи.

ЮРК. П.: По отношение на въпросите, оставям на преценката на съда дали да се допусне съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. В.: Да не се приема молбата за съдебно-икономическа експертиза. Въпросите съдържат пряка търговска тайна. Търговска тайна е целият модел, по който „Виваком“ изчислява цените за достъп до каналната мрежа. Единственото, което може да се каже с експертизата е дали цената, която се калкулира е извършена на базата на този модел, разгледан многократно от КРС и който отговаря на изискванията на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Затова не трябва да се допуска експертиза.

АДВ. В.: Целта е на съдебно-икономическа експертиза е да установи какви са входните данни на този модел, за да се види дали са въведени правилните входни данни. Дори и моделът да отговаря на изискванията на закона ако не са въведени правилни входни данни може да бъде манипулиран крайния резултат на изчислението на цените.

СЪДЪТ намира, че наличието или не на търговска тайна не са основания отнасящи за допустимостта, съответно недопустимостта за допускане на съдебно-икономическа експертиза. Експертиза се допуска за изясняване на въпроси, когато са необходими специални знания в определена област за факти и обстоятелства, посочени в оспорения административен акт. С повдигнатите в днешното съдебно заседание задачи по съдебно-икономическата експертиза, се цели установяване на факти и обстоятелства, които не са изложени в административния акт, поради което същите са неотносими. По повдигнатия въпрос за модела за определяне на разходите и неговото приложение, е правен въпрос, поради което съдът следва да даде с крайния си съдебен акт дали правилно приложим с оглед всички доказателства, събрани в производството пред органа и в настоящото съдебно производство.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: В резултат на две поредни немотивирани увеличения, извършени от „Виваком“ през 2023 г. в рамките на 8 месеца беше извършено увеличение на цената за достъп до подземната канална мрежа в размер на 43 %. Това е нечувано в далекосъобщителния отрасъл. Това „помпа“ цените за крайните потребители. В урбанизираните територии достъпът до кабелните оператори е основно ценообразуващо перо. То надхвърля разходите, които операторите на

съобщителните мрежи правят по отношение на придобиване на правата върху разпространението на телевизионни програми и интернет. Към днешна дата обществото е мобилизирано постигане на една основна цел - към влизане в еврозоната. Да се допуска увеличение от 43%, което вдига двойно цените на услугата, е недопустимо. Моделът за ценообразуване са допуснати многобройни процесуални нарушения, вкл. и за събиране и оценка на доказателства от страна на административния орган, които са достатъчно основание на отмяна на атакувания акт.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата на „Линейни мрежи“ ООД. Решението е постановено при спазване на процесуалния и материален закон. Това подробно сме изложили в писмени бележки от 04.02.2025 г. Поддържам и допълнението към писмените бележки, представени на 19.02.2025 г. Претендирам са юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да определите решението на КРС като правилно и законосъобразно. Цените на каналната мрежа на „Виваком“ не са увеличавани с 40 %, цените не са увеличавани от 2011 г. и сега това е първото увеличение с 18 %.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Актът на КРС се оспорва от „Виваком“. АССГ е потвърдил решението на КРС за отмяна на увеличението. В момента решението се оспорва и делото е насрочено за 15.05.2025 г. пред ВАС. Т. е. потенциалната възможност това увеличението 43% да настъпи е абсолютно реална.

Претендираме само за държавна такса от 50 лв. за всеки от един от четиримата жалбоподатели.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: