

# Протокол

## №

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Р. и адв. З., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице Г. Б. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение по назначената експертиза на 08.12.2025г.

ДОКЛАДВА, че е депозирана молба от 20.11.2025г., с която е направено уточнение на претендираните вреди.

Адв. И.: По отношение на молбата за изменение на иска се солидаризирам към мотивите на определението на съда от 29.10.2025г. относно това как следва да се претендират вредите. Нямам допълнително становище.

Адв. З.: Тази молба за конкретизация на вредите съответства на предходната молба от 20.10.2025 г., по която ни дадохте указания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на лист 125 е допусната конкретизация на исковата претенция в частта за пропуснатите ползи.

Адв. З.: С последната молба правим увеличение на иска. Моля да допуснете увеличение на иска. Всички вреди се претендират от 01.01.2018г. до 31.12.2022г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличение на исковата претенция от първоначално определяния размер 12 881 764. 58 лв. на 16 341 693. 30 лв. - пропуснати ползи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице.

Вещото лице Г. Д. Б. е със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

Адв. З.: Пропуснатите ползи са претендирани като пропуснатата полза по заявление за подпомагане в размер на отказаната субсидия от 2 874 800.00 лв. без ДДС и стойността на търговската печалба от нереализирана продукция заложена в бизнес плана за периода 01.01.2018г. до 31.05.2022г., в размер на 16 341 693. 30 лв., като общият размер на всички реално претърпени вреди и пропуснати ползи е в размера на 23 336 273. 35 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да уважите ИМ. Подробни съображения ще изложа в писмен вид. Претендирам разноски съобразно представян списък по чл. 80 ГПК.

Адв. И.: Моля да отхвърлите изцяло предявените искове за вреди срещу ДФ „Земеделие“ и да присъдите в полза на ДФ „Земеделие“ направените разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита

ПРОКУРОРЪТ: Счита предявената ИМ за неоснователна и недоказана, като споделят изложените съображенията, доводите и възраженията на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните за писмени бележки до 30.12.2025г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: