

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Ч. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ „С. И. Р.” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ” ЕООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП – Б., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Б. Ч., нередовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. Ч. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Б. К..

Съдът предвид явяването на вещото лице днес и необходимостта от изслушването му, приема, че е целесъобразно да разгледа делото в днешното открито съдебно заседание, като на нередовно призованата за днес страна, която е една измежду 9 конституирани по делото, бъде дадена възможност да поиска ново изслушване, ако намери това за необходимо. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице е със снета самоличност.

Вещото лице К. - Единственото ново е, че на 20.04.2026 г. посетих сградата на „Редки метали“ в [населено място], на [улица]. Сградата е изоставена, имам снимки (не знам дали това е доказателство), заключена, с катинар, в лошо състояние, с разбити прозорци и т. н. Пообикалях там наоколо. Това е центърът на [населено място], та хората казаха, че там отдавна няма хора и, че собствеността вече не била на „Редки метали“, но аз нямам достъп до имотния регистър и нищо повече не съм правила. Предния път, когато се отложи делото Вие казахте, че сте го видели това (вещото лице се обръща към адв. П.), Вие знаете разпореждането, където „Редки метали“ се преобразува в еднолични дружества, но точно тази сграда е дадена на „Почивно дело“. Това е, което аз мога да кажа.

Адв. П. - Имам искане да се изпълни в цялост задачата. Ако това нещо лице не е в състояние, да се замени с друго.

Бих искала да представя становище на Дивизия И. Д., който е бившият директор на Е. „Звезда“ и по-нататък също е участвал в рекултивация и премахване на последиците от уранодобива, който има пряко наблюдение и е компетентен във връзка с поставената задача.

Също така според неговите сведения и становище той намира, че протоколи с измервания на работна среда следва да се намират и са изпращани на всяко тримесечие в Агенцията на ядрено регулиране и копия от тях са оставени и съхранени съответно в заинтересованото лице Е. „Звезда“.

Също така той дава основни данни относно производствения процес. Мястото на работа на Ч., като негов бивш директор и други въпроси, които са от съществено значение за решаване на настоящото производство, на настоящия спор. Поддържам искането си от становището, тоест в молба от 08.04.2026 г. Дивизия И. е директорът на Е. „Звезда“ до прекратяване на уранодобива и след това съгласно доклад, който се намира по настоящата преписка. Той е участвал и в отстраняване на последиците от уранодобива, като е бил през цялото време и е присъствал на всички тези процедури. Дивизия И. Д., доклада, който се намира по делото, преди това, което съм представила, е управител на Е. „Звезда“, ЕООД Е., което е дадено и се намира по делото.

Съдът като прецени обстоятелствата по делото намира, че по-нататъшно изследване по поставените от адв. П. въпроси не е необходимо за изясняване на релевантни за спора обстоятелства. Наред с това, събирането на сочените доказателства е и съмнително по смисъла на чл. 158, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА следващи задачи за експертиза.

ПРИЛАГА за сведение днес представеното становище, като намира, че същото има характера на писмени свидетелски показания, които не са годно доказателствено средство.

ДОКЛАДВА молба-становище на ответника.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.07.2026 година.

Адв. П. – госпожо съдия, аз не мога юли месец, защото първо съм на едно лечение, след това вече буквално имам няколко дела, които са насрочени.

СЪДЪТ предложи насрочване на следващо открито съдебно заседание на 24.06.2026 г.

Адв. П. – Не, просто до края на юни не мога.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката възможността да организира своевременно защитата си в предстоящия месец до следващо открито съдебно заседание.

УКАЗВА на заинтересованата страна П. Ч. най-късно в следващо открито съдебно заседание да посочи, желае ли повторно изслушване на вещото лице.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.07.2026 г. от 10.00 часа, когато да се призове заинтересованата страна П. Ч.; останалите страни се считат уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

На адреса на П. Ч., освен призовка, да се постави и уведомление по чл. 18а, ал.9 от АПК.

Заедно с призовката на тази страна да се изпрати препис от протокола.

Да се изиска справка от Национална база данни „Население“ за ЕГН на същата страна, след което и справка от мобилните оператори за телефони.

За днешното явяване на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 20 (двадесет) евро от бюджета на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: