

РЕШЕНИЕ

№ 3436

гр. София, 02.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 31 състав, в публично заседание на 30.03.2009 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ПОПОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2094** по описа за **2008** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр.с чл.31,ал.1 от ЗОБС и е образувано по жалба на Й Д Т. от гр.С. срещу заповед N РД-54-25/10.02.1999г. на К. на Столична община, с която се отказва искане за отмяна на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр.С., съставляващ част от имот пл.сн.N 3, стар б А, м."Изток". В хода на производството жалбоподателят е починал и като страни в процеса са конституирани неговите наследници Е. Й. Б., В. Й. Т. и Р. С. Т..

В с.з., жалбоподателите се представляват от адв.В, която поддържа жалбата и искането за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът- Кметът на Столична община се представлява от адв.В, която изразява становище за неоснователност на жалбата.Твърди, че отчуждителното мероприятие е реализирано и не са налице условията на чл.2 от ЗВСОНИ.

Съдът,като прецени приетите по делото доказателства,с оглед оплакванията на жалбоподателите, намира за установено следното:

Видно от приложения по делото нот.акт п 67, т.XV-, нот.д. N 2826/1955г., Й Т. и съпругата му Р. С. Т. са придобили идеална част от УПИ X-3 в кв.5 по плана на гр.С.- С с площ от 382кв.м.

С отказ на искане за отмяна на отчуждаване на недвижим имот N РД-54-1044/27.06.1994г., издаден от К. на СГО, на Й Д Т. и останалите

съсобственици на имота не е уважено искането с вх. N 1194р-08-102/07.1993г. за отмяна на отчуждаването на имот парцел X от кв.5/стар/, ба нов, м „Изток”, У.”30-та” в гр.С.. Видно от решение от 01.07.1998г. на СГС по адм.д. N 1097/1996г., потвърдено с решение N 3924/13.07.1999г. по адм.д. N 1646/1999г. по описа на ВАС, IV-то отд., жалбата срещу горесцитирания отказ е отхвърлена като неоснователна. Видно от приложените съдебни решения, както и от справката във връзка с искане за обезщетяване на собственици на одържавени имоти по преписка ЗЛ-07-00-23/21.04.1998г. е , че обжалваната в настоящето производство N РД-54-25/10.02.1999г. на К. на Столична община касае имот, идентичен с имота- предмет на заповед N РД-54-1044/27.06.1994г., издаден от К. на СГО.

По делото са изслушани основана и допълнителна съдебно-технически експертизи, които не са оспорени от страните и се кредитират от съда като компетентно и обективно дадени.

С искане по заявление с вх. N 1194-р-98-102 от 22.07.1993г. за отмяна на отчуждаване по преписка N ДИ-10/1958г. на ТОВА „И” е описан имот- част от парцел X, кв.5/стар ба/, нов б, м.”Изток”, У.30, без N , който имот е отчужден с решение на ИК на СНС N 964 от 11.02.1958г. за жилищно строителство.

С искане по заявление с вх. N 1194р-98-45 от 21.12.1998г. за отмяна на отчуждаването по преписка N 31-07-2381998г. на район”И” е описан имот-част от имот с пл. N 3/стар/, кв.ба, м.”Изток”, отчужден за жилищно строителство.

Кв.5 е идентичен с новообразуван кв.ба / отпаднал по регулация/, които са обединени в кв.6 по плана на местността Ж.”С- III част”, Ж.. „Изток-III етап”.

Двете отчуждителни преписки касаят един и същи имот, тъй като на практика има само едно отчуждаване-това, извършено с решение на ИК на СНС N 964/11.02.1958г. и две заявления за отмяната му.

Разминаването между скицата в отчуждителната преписка от 1998г. се е получило поради грешка в комплектоването, поради което е приложена скица на част от кв.ба, касаеща други имоти.

Частта от имот с пл.3, посочен в скицата от отчуждителната преписка, който е идентичен с отредения по регулация от 1958г. парцел X3, кв.5, ситуиран върху действащия ЗРП за м.”Изток”, одобрен със заповед N РД-50-09-114813.03.1989г. е отчуждения през 1958 г. имот, попадащ в УПИ I за обществено жилищно строителство, кв.б , обозначен върху комбинирана скица N 3 по букви АБВГДЖЗА, с имотни граници повдигнати в лилав цвят. Имотните граници на имот с пл.сн. N 3 са повдигнати със зелен цвят.

Частта от имот с пл.сн. N 3/стар/, кв.ба, описан в обжалвания отказ от 1999г. е идентичен с частта от пл. N 3, за който по регулационен план от 1958г. е отреден парцел X-3- предмет на отчуждителното производство.

При тези данни по делото, съдът приема за установено от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като в тази връзка следва да се отбележи предвид разпоредбата на чл.224 от АПК, че съдът е обвързан от мотивите на

Определение N 2793/02.03.2010г., постановено по адм.д.N 9742/2009г.

Предмет на двете заповеди :N РД-54-1044/27.06.1994г. на К. на СГС по искане с вх.N 1194-p-08-102/22.07.1993г./ по което има влязло в сила съдебно решение/ и заповед N РД-54-24/10.02.1999г. на К. на СГО по искане с вх.N 1194-p-08-45/21.12.1998г. е искане за отмяна на отчуждаване на един и същи имот.

Това се доказва от приетите по делото основна и допълнителна експертизи, неоспорени от страните и кредитирани от съда като компетентно и обективно дадени. Безспорно се установява, че **обжалваната в настоящето производство N РД-54-25/10.02.1999г. на К. на Столична община касае имот, идентичен с имота- предмет на заповед N РД-54-1044/27.06.1994г., издаден от К. на СГО.** Съгласно чл.27, ал.2 от АПК, административният орган проверява предпоставките за допустимост на искането в производството по издаването на индивидуалния административен акт. Съгласно т.1 от същата алинея, такава предпоставка е липса на влязъл административен акт със същия предмет и страни.

В случая тази предпоставка не е налице. Първоначалният отказ е потвърден с влязло в сила съдебно решение и след като предмет на двете заповеди , с които е отказана отмяна на отчуждаването е един и същи имот, то втората заповед на К. СО е издадена в едно недопустимо административно производство. Със същата би следвало да е обективиран отказ за разглеждане по същество на повторното искане по реда на чл.197 от АПК. Административният орган, като се е произнесъл с изричен отказ, след като е разгледал спора по същество, е постановил отказа си в нарушение на административнопроизводствените правила.

Издаденият акт, след наличие на влязъл в сила такъв, се явява нищожен.

Въпросът за нищожност на оспорения акт се следи служебно от съда с оглед разпоредбата на чл.168, ал.2 от АПК.

Водим от горното и на осн.чл.17. ал.2, пр.1-во от АПК, Административен съд- С. град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА за нищожна заповед N РД-54-24/10.02.1999г. на К. на Столична община, в която е обективиран отказ по искане с вх.N 1194-p-08-45/21.12.1998г. за отмяна на отчуждаване на недвижим имот , представляващ част от имот с пл.N 3/стар/, кв.ба, м."Изток", отчужден за жилищно строителство .

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: