Протокол
№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА РЕКЛАМНА ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД – редовно уведомен. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен. Представлява се от юриск. В. с пълномощно по делото на лист 54 и л.189.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза /СТЕ/ на 23.09.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Г. А., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и

обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Относно заплатените суми, въпрос № 1, казвате: 112.560 е заплатена главница. Това съответства ли на главницата по изпълнителен лист, с който е осъден доверителят ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. П.: По този изпълнителен лист на Апелативен съд, освен главница в него има ли задължение за мораторна и законна лихва до датата на окончателното плащане? Има ли такива вземания в самия изпълнителен титул?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отделила съм точно както е въпросът, какво е плащането на главницата. Отделно в този изпълнителен лист има други суми, които аз не съм разглеждала.

Ю.. В.: Възразявам срещу въпроса. Въпросът е за плащанията, а не какво е дължимо. Вещото лице е разследвало това, което е платено.

Адв. П.: Преди да се установи какво е платено, въпросът е какво се дължи и затова питам по изпълнителен лист само главница ли е задължението, защото вие сте посочили колко е сумата за главница. Наемните вноски плюс законната лихва.

Ю.. В.: Правя възражение срещу този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос. Имам въпрос: какъв размер са заплатените от ищеца суми за наемни вноски?

Адв. П.: Моля да поясня въпроса си. Първият въпрос е: какви са заплатените суми и вещото лице казва само колко е главницата. Като след това на стр. 7 имаме една сума, която е сбор от главницата, плюс лихва и разноските и аз искам да попитам: каква е реално платената сума, общата платена сума във вашето изчисление, не само главницата, всичко, което е присъдено и изплатено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам заключението, което съм дала и няма да го пресъздавам. В таблицата съм дала: главницата за наемните вноски е 112 000, има мораторна лихва, която си е отделно, има отделно и следващи плащания по споразумението.

Адв. П.: За какво са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги разглеждала за какво са, за мен въпросът е наемните вноски. Наемните вноски са 112.560.

Адв. П.: Тази сума, която показвате, общо платена сума 216 684.16 на стр. 8 е главницата плюс какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. лихва. Има последващи плащания, превод към ЧСИ, такси и разноски.

Адв. П.: Тук включва ли се и законна лихва, за която ви попитах?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала изпълнителния лист какво включва. Аз нямам такъв въпрос.

Адв. П.: Как разследвахте какво е платено, като не сте видели листа, въз основа на който е платено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го видяла, но не съм го изследвала. Извадила съм от платежните какво е платено и затова съм ги извадила. Толкова съм видяла. Вие искате от мен допълнително да седна и да опиша от изпълнителния лист законната лихва как е изчислявана; има ли законна лихва, няма ли? Нямам такъв въпрос.

Адв. П.: Освен главница, по договора има лихви и разноски.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има.

Адв. П.: Питам какъв е общият размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм сметнала наемните вноски, за които ми е зададен въпросът. Лихвата не е наемна вноска. Лихвите не влизат в наемните вноски. Наемните вноски са си точно вноски, които касаят договор за наем. Лихвата е закъснение със санкциониращ характер.

Адв. П.: Това са правни разсъждения. Въпросът ми е счетоводно, тъй като ние сме в счетоводна експертиза. Тази сума на стр. 8 от заключението – 216.684 това главницата, плюс лихвите, плюс разноските ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук има едни 89 378, които са плащания по споразумението извън наемни вноски. Аз съм го написала. Тези 89 000 не съм ги изследвала вътре. Има такива плащания, които аз съм ги написала – 89 000, но не съм ги изследвала какво включват в тях, колко е законовата и колко е таксата за юридически разноски.
Адв. П.: Нали е по изпълнителен лист тази законна лихва, тя не е сега да сме си я измислили. Пише я в изпълнителния лист. Вие не сте изчислили колко е законната лихва по изпълнителен лист, за да видим дали е тази.
Ю.. В.: Възразявам. Това не е въпрос.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос. Ако зададете ще изчисля.
Адв. П.: Имахме първоначална експертиза да определи общия размер на платените суми, които включват главница, лихви и разноски. Сега въпросът ми е, тъй като вие сте казали колко е главницата, дали сумата 216 684, тъй като това очевидно не е само главницата, има и други суми, дали тези други суми са сумите по изпълнителен лист – законна лихва и мораторна лихва и разноски.
Ю.. В.: Възразявам.
Адв. П.: Въпросът ми е разликата, какво представлява?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представлява мораторна лихва 5570 лева плюс 89 378 лева, които са разни плащания включени в този изпълнителен лист, но те са извън наемните вноски и аз не съм ги разбила. Тази сума е по изпълнителен лист – 89 378. Не мога да ви разбия от нея колко е законната лихва, и дали е правилно изчислена, защото не съм изчислявала.
Адв. П.: Аз не съм ви карал. Просто питам, дали е по изпълнителен лист.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По изпълнителен лист е. Те са плащания по това споразумение. Аз съм го цитирала това споразумение, но то е извън наемните вноски.
Адв. П.: Дали е извън наемните вноски е правен въпрос. Тази сума 216.684, която включва всичко по този изпълнителен лист, тя реално заплатена ли от жалбоподателя?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реално е заплатена – 216 739,16 лева с разлика 55 лева, която е разлика, не по изпълнителен лист, но е заплатена.
Адв. П.: При принудително плащане, видяхте ЧСИ и т.н. може ли да се заплати само главницата, без да се заплатят лихвите?
ПРОКУРОРЪТ: Възразявам на този въпрос.
Ю.. В.: Възразявам.
Адв. П.: Казвате, че при изчисления, ако не са 26 елементите значи са премахнати 16. Вие установихте ли по делото какъв е броят на въпросните билбордове рекламно-информационни елементи по договора със „Софийски имоти“ – 16 или 26?
Ю.. В.: Възразявам по така поставения въпрос.
Адв. П.: Н. да уточни вещото лице за каква бройка става въпрос? Колко е установила по счетоводни документи?
Ю.. В.: Възразявам. Това не са задачи към вещото лице.
Адв. П.: Нали затова е експертизата.
Ю.. В.: Вещото лице няма поставен въпрос колко са били премахнатите билбордове и колко сте осъдени с трето лице. Това не са въпроси към вещото лице.
Адв. П.: Колко са на брой? Дали са 26 или 16, нали това оказва влияние на изчислението. В единия случай се смята за 26, а в другия за 16. Затова питам, дали се е запознала със счетоводни

документи по счетоводни данни, колко са на брой?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се, разбира се, в договора пише 26. В сключения договор за наемни вноски са 26 елемента. Има приложени протоколи за монтиране на 26 елемента.
Адв. П.: По тези фактури, които са за изработката на билбордове, за колко бройки са?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 26.
Адв. П.: За колко е осъждането по Апелативен съд? За 16 или за 26?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е частичен иск и не отговаря на договора.
Адв. П.: Това за 26 вие сте пресметнали заради въпроса, че е 16, а не сте установили, че е 16. Правилно ли да разбирам? Защото изрично въпросът е формулиран колко е за 16? Така е направено като въпрос.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е точно така. Аз съм го изчислила. Така е въпросът – 16, но в процеса, като разглеждах делото, виждам, че има спор. Видях и решения, където пише 16. Има и протоколи. Вие ме питате правни, аз работя по въпросите. Ако искате задайте ми допълнителен въпрос и ще ги изследвам. Като разглеждах цялото дело, има спор 16 ли са, 26 ли са, има осъждания, едно дело, второ дело, има протоколи за 16 бройки премахнати.
Адв. П.: Кои са тези протоколи?
Ю.. В.: Възразявам срещу въпроса.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: З. ми допълнителен въпрос.
Адв. П.: Вещото лице каза, че са 26. Сега при допълнителен въпрос каза, че е видяла за 16. Кой е този документ? Дали просто като е изчисление го е направила, или е проверявала дали са 16 или са 26. Говорим за обхвата на експертизата. Нямам въпроси.
Ю.. В.: Нямам въпроси.
ПРОКУРОРЪТ: Аз също нямам въпроси. Заключението е добросъвестно изготвено, отговаря на задачите.

Адв. П.: Оспорвам заключението, като считам, че част от отговорите, които са по експертиза и се дадоха в днешното съдебно заседание се намират извън предмета на заключението, а именно за платените суми по договора. Според нас безспорно, както при първоначалната, така и при повторната експертиза, се установи 216 684,16 е сумата за заплатени главници, лихви и разноски по въпросното дело, а дали трябва да се включат или не трябва да се включат отделни части на това вземане е правен въпрос и в тази част, моля да не се кредитира заключението, което е обърнало внимание само на главниците, а всъщност ние сме платили разноски и лихви.
По отношение на бройката по въпрос № 2 за преизчислението за 16 ние считаме че е неотносимо, тъй като всички документи по делото, както каза и вещото лице са за 26 елемента, колкото са по договор. Никога не са били 16 за да преизчислява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казала, че са 26, 26 са в първоначалния договор, но после срещнах протоколи за 16 демонтирани.
Адв. П.: Няма протоколи за 16.
ПРОКУРОРЪТ: Аз не разбрах дали колегата иска допълнителна или просто оспорва?
Адв. П.: Имам вече една първоначална експертиза, която изчисли всичко платено за 26 елемента и считам, че това е вярната експертиза, а дали трябва да се включват лихви и разноски в изчислението, това е правен въпрос. Съответно за броя на елементите също е правен въпрос.
По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 410 евро съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 150 евро.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния представител в 10-дневен срок считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 260 евро за вещото лице.

Адв. П.: Моля да бъде назначена допълнителна експертиза, която да изчисли първо общия размер на платените по договора за наем суми, съобразно изпълнителния лист от Апелативен съд и платените такси и разноски към ЧСИ за процесните 26 броя рекламно-информационни елементи и второ, какъв е броят на рекламно-информационните елементи съобразно представените счетоводни документи и съобразно договора за съвместно ползване, наличен по делото.

Ю.. В.: Възразявам срещу направеното доказателствено искане, като считам, че не е необходимо назначаване изслушване на повторна експертиза.

Считам, особено по въпрос № 2 за безпредметно вещото лице да дава отговор на този въпрос, доколкото това, дали ищецът е осъден да заплати определени наемни вноски за рекламни елементи, но считам, че има пряка връзка с рекламните елементи, които Столична община е осъдена, че е премахнала незаконосъобразно, тъй като ищецът може да бъде осъден на 120 наемни вноски за рекламни елементи и това няма отношение към рекламните елементи, които са били премахнати принудително от Столична община.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не е необходимо, тъй като и на двете задачи е отговорено с предходно приета експертиза. Сега, съвсем друг въпрос е при произнасянето на съда по същество, кои части от експертизата ще кредитира и в каква степен. Има две експертизи, изяснени въпроси и не е необходимо назначаване на повторна експертиза.

Адв. П.: Поддържам искането.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, тъй като по поставените въпроси вече са изготвени експертни заключения, налице са и писмени доказателства по делото и не е необходимо ангажиране на други специални знания във връзка с предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на повторна експертиза.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му както следва:

Ц. Б. Д., 50 г., семеен, неосъждан, брат на Н. А. – управител на дружеството ищец.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Същият обеща да каже истината.

Адв. П.: През 2014 г. дали сте работили в „П.“ и каква дейност сте извършили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях на длъжност в „П.“ като мениджър външна реклама.

Адв. П.: Към настоящия момент там ли работите още?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2018 г. не работя там.

Адв. П.: През 2014 г. имаше ли фирмата билбордове по договор със „Софийски имоти“? Какви са, колко са били и къде са били?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше договор със „Софийски имоти“ съвместна дейност – 26 съоръжения,

които бяха по [улица], [улица], [улица], [улица]@@6@[жк]и на гара П..
Адв. П.: Имахте ли задължения във връзка с тях?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да, занимавах се с това общо взето, като регулярната дейност беше свързана с мониторинг на съоръженията на 14-дневните рекламни периоди. На всеки 14 дни се извършваше мониторинг.
Адв. П.: Моля на свидетеля да се предяви инвентаризационен протокол, който сме представили към молба от 22.01.2026 г. относно описаните там рекламни елементи, да каже дали са изготвени от него и дали са това елементите.
СЪДЪТ показва на свидетеля инвентаризационен протокол за налични рекламно-информационни елементи по договор за съвместна дейност от 22.01.2026 г. на лист 68 от делото.
Адв. П.: Вие ли изготвихте този документ и дали това са 26-те елемента с тези локации?
Ю.. В.: Възразявам срещу този въпрос. Считам, че свидетелят преди 15 години да си спомня дали това са били 26 елемента от някакъв договор с някой друг.
СВИДЕТЕЛЯТ: Аз това работя.
Ю.. В.: И си спомняте преди 10 години какво е било?
СВИДЕТЕЛЯТ: Аз ги виждам сега, и аз съм се подписал на документа, и това са съоръженията. Аз съм ги обикалял тези съоръжения в продължение на 10 години всеки две седмици.
Адв. П.: Как разбрахте, че тези съоръжения се премахват?
СВИДЕТЕЛЯТ: При тези регулярни обиколки видях, че започват демонтажи. Първо на хотел Х., [улица]и [улица]имаше камион с кран, работници, които режеха съоръжението. Спрях и ги попитах за какво стара въпрос? Получили заповед за демонтаж.
Адв. П.: По какъв начин? Режеха ли?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да, режеха ги. Те не се демонтират с болтове, а се режат през средата на крака.
Адв. П.: После какво стана с тези отрязани?
СВИДЕТЕЛЯТ: Част от тях ги проследих, караха ги в някакъв център на вторични суровини в[жк].
Адв. П.: Сигнализирахте ли вие, или фирмата?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да.
Ю.. В.: Възразявам. Тези въпроси не се предмет на настоящото дело.
Адв. П.: Как да не са предмет? Ние имаме твърдение, че са унищожени от Столична община. Искаме да установим.
Ю.. В.: Вашата искова молба е на друго правно основание.
Адв. П.: На основание ЗОДОВ, че сте унищожили елементите. Като сте видели къде ги карат, подадохте ли сигнал, вие или фирмата за това нещо?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да, подадох жалба в IV РПУ.
Адв. П.: За един ден ли ги премахнаха или за няколко дни?
СВИДЕТЕЛЯТ: Не беше за ден, а в рамките на около месец.
Адв. П.: Всички 26 билбордове ли бяха премахнати, или частично, или?
СВИДЕТЕЛЯТ: В крайна сметки всичките 26 бяха премахнати, даже обикаляхме с един помощник нотариус, и това беше отразено в едни протоколи, че вече към края на октомври 2014 г. всеки един от тези 26 не е на позицията си.
Адв. П.: Извън протоколите, има ги по делото, извън това, вие видяхте ли с очите си това, че вече са премахнати?
СВИДЕТЕЛЯТ: На тази база се изготвиха протоколите. Бил съм във всяка една точка неколкократно.
Адв. П.: След тези демонтажи, какво се случи с билбордовете? Бяха ли ви

върнати под някаква форма?
СВИДЕТЕЛЯТ: Нито сме ги получи, нито сме имали възможност да ги ползваме. Самите те бяха демонтирани по начин, негоден за ползване.
Адв. П.: Какво означава това?
СВИДЕТЕЛЯТ: Бяха срязани, не демонтирани, а рязани.
Адв. П.: Нямам повече въпроси.
Ю.. В.: Нямам въпроси.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.
На въпроси на съда, свидетелят отговори: не съм присъствал на демонтажа на всеки един от тези 26 билбордове. Аз установих и на малка част засякох хора, които ги демонтират. Аз нямах информация кога и кой ще ги демонтира. Не съм видял всеки един от кой е демонтиран.
Ю.. В.: Дали дружеството „П. – продуцентска компания“ е оперирало с други рекламни елементи извън тези, които са били демонтирани, т.е. не е имало само 26 броя?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше и други, с други фирми.
ПРОКУРОРЪТ: Да повтори свидетелят: свалят ги по заповед на кой?
СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че на Д., сега е НАГ.
Ю.. В.: Кои са тези работници? Ваши работници ли са ги сваляли?
СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не ги познавам тези хора.
Адв. П.: Дали „П.“ ги е сваляла?
СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знам какви са тези хора и от кой са наети.
СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.
РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата

Адв. П.: Представям писмена молба, с която моля сумите, които претендираме по делото да бъдат присъдени ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното погасяване, като считам, че не става въпрос за нов иск, който сега предявяваме, а за едно искане за законна лихва по време на процеса, което може да се прави във всеки един етап в производството. В този смисъл прилагам и практика. Прилагам писмена молба с препис за страните и правя искането за лихва.

Ю. В.: Правя възражение срещу така представената молба, тъй като в първоначалната искова молба ищецът е посочил само 5000 лева, представляващи обезщетение за имуществени вреди, като не е поискал законова лихва. Не е допустимо към настоящия момент да се иска предявяване на законова лихва.

ПРОКУРОРЪТ: Би могло съдът да приеме, че става въпрос за някакво уточнение на иска, макар че е в един късен момент. Права е колежката.
Адв. П.: Правя уточнение: още при уточнение на иска преди две съдебни заседания посочихме, че претендирам и законна лихва. Това не лихвата до

стартиране на процеса, която е отделен иск, и която действително не може да се добави. Това е лихвата конкретно относно процеса и затова представям и практика, че няма пречка да се търси тази лихва във всеки един етап преди приключване на съдебното дирене.
СЪДЪТ, като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното искане с молбата представена в днешното съдебно заседание за присъждане на претендираната сума ведно със законната лихва от предявяване на иска на 28.07.2025 г. до окончателно погасяване на взимането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите изцяло предявения иск в увеличения размер.
Считаме, че незаконните действия на администрацията по премахване на билбордовете и тяхното унищожаване са установени с влязло в сила съдебно решение.
Считаме, че се установи по делото и каква сума е платил за тези билбордове и моят клиент, което включва главница, лихви и разноски, както е посочено в изпълнителния лист по съответното дело. Тези суми са заплатени за 26 броя рекламни елементи, колкото са по договора със „Софийски имоти“. Имаме по делото много доказателства, че са именно 26 броя. Възражението на Столична община, че са 16 е абсолютно хипотетично, няма нито едно доказателство, че са 16, а 26 елемента са унищожени, и съответно това ни е претенцията. В какво се изразява вредата: принципно по всеки едни договор за наем се плаща възнаграждение, това е ясно. Само по себе си това не би било вреда, но в случая, когато ние по принудителен път сме задължени да платим това възнаграждение, а същевременно Столична община за целия наемен период ни е унищожила елементите, ние не сме могли да ги ползваме, да ги експлоатираме, не сме могли да получим нищо срещу тях и реално наемните ни вноски са абсолютно безполезно платени. Те са чиста загуба, затова ги претендираме като вреди в настоящото дело.
Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите и да оставите без уважение исковата молба, на първо място като недопустима, тъй като както съм посочила в отговора на

исковата молба вече има водено дело със същия предмет и страни. Исковата молба е недоказана по основание и размер. Ищецът не доказва идентично между премахнатите рекламни елементи от Столична община, за които има постановено съдебно решение, че са незаконосъобразно премахнати, и тези, които те са заплатили наемни вноски остават недоказани. От събрания доказателствен материал може да се направи обосновано заключение.
Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така предявената искова претенция по ЗОДОВ се явява неоснователна и недоказана. Споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от ответната страна и като основно заключение би следвало не наличието на достатъчно доказателства събрани в хода на настоящото съдебното производство за извършена неправомерна административна дейност от страна на общинския орган. Става въпрос за строго договорно отношение. Съдебната практика е категорична, че отговорността по ЗОДОВ винаги е деликтна, а не договорна. В конкретния казус деликт не се установява, не се доказва. Действително има проблеми с договорните отношения между клиента Търговско дружество и общината, която предоставя права за разполагане на рекламни пана, билбордове и т.н. но считам, че само по себе си това не е достатъчно да повлече отговорност на общинския орган по ЗОДОВ. Както казах, конкретно в този смисъл е, както и възражението за недопустимост, така и другите възражения и доводи на ответната страна, и моля за произнасяне в посока отхвърляне на исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: