

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. К., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. С. Е., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 15.05.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка, не ги оспорвам. Водя свидетел и моля същия да бъде допуснат до разпит относно това как ми е връчено постановлението. Служителката от НАП твърди, че ми го в връчила при отказ, а тя ми го връчи, аз имам копие подписано и подпечатано от нея. Моля служебно да изискате справка от СДВР относно това, че МПС на което е наложен запор е с прекратена регистрация. На 15.11.23 г. с мен по телефона говори служител на НАП, а не бях посетен на адрес. Тя ми обясни, че имам запор, а аз ѝ казах, че ще отида с адвокат. След това имам вече редовно връчване на въпросното постановление. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Е. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Относно направеното искане от жалбоподателя, не възразявам да бъде допуснат свидетел. Относно искането за предоставяне на информация от КАТ, оставям на преценката на съда. С оглед обстоятелствата, че лицето оспорва връчването при отказ, правя доказателствено искане, съдът да допусне до разпит служителите на ТД на НАП – [населено място] Л. и П. З., като моля същите да бъдат призовани чрез съда с призовки, отправени до ТД на НАП - [населено място], с адрес: [населено място], [улица], както и лицето Д. С. А., която не е служителка на НАП, с адрес:[жк], [жилищен адрес]. Моля съдът да ми предостави възможност в 3-дневен срок, след като проведе разговор с публичния изпълнител, да предоставя адрес относно своевременното призоваване на г-жа А. за следващото с.з. Н. Л. и П. З. са лицата, които са оформили връчването при отказ, който считам, че е редовно връчен. С разпита на свидетелите ще установим, че твърденията на жалбоподателя, че е осъществен само разговор, не отговарят на обективната действителност. Лицето К. Д. К. е бил на място в дирекция „Събиране“ и на тази дата 15.11.2023 г. не е искал да получи документите, а си е тръгнал, след като му е обяснено за какво става въпрос. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Когато г-жа Л. ми звънна по телефона, аз отидох да се видим и й казах, че ще дойда с адвокат, и разговорът приключи. Вътре в стаята тя беше сама, нямаше никой друг.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички доказателства приложени към жалбата и към АП. Искането за разпит на свидетели е допустимо и относимо, поради което на жалбоподателя следва да се допусне и бъде разпитан свидетеля, воден в днешното с.з., а на ответника следва да се допуснат исканите свидетели, като служебно на основание чл. 171, ал. 2 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК се допуснат като свидетели и другите лица посочени в разписката, удостоверяваща връчване при отказ на 15.11.23 г. Искането за информация от СДВР е неотнормимо към спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 15.05.2024 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя свидетеля воден в днешното с.з., а на ответника исканите трима свидетели, а именно Н. Л. и П. З. от адрес [населено място], [улица], и Д. С. А., с адрес:[жк], [жилищен адрес] както и служебно на основание чл. 171, ал. 2 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК СЪДЪТ ДОПУСКА като свидетели и другото лице, посочено в разписката, удостоверяваща връчване при отказ на 15.11.23 г., а именно Р. Н. А..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се изиска справка от СДВР относно това дали запорираното МПС е с прекратена регистрация.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала водения в днешното с.з. от жалбоподателя свидетел. СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Б. П. Л., представя ЛК №648454984, издадена от МВР - [населено място]: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: С К. се познаваме от повече от 20 години, семейни приятели сме. Общуваме си и почти всяка седмица се виждаме или чуваме по телефона. Аз съм адвокат. Знаем за случая, в който К. беше получил съобщение, че трябва да се яви във връзка с връчване на книжа по изпълнително дело на публичен изпълнител. Той ме помоли да отида с него. Аз не знам кой му се е обадил, но аз бях с него, когато се случи това връчване. В края на март тази година отидохме заедно в офиса на публичните изпълнители. К. се свърза с мен през месец март тази година и тогава се разбрахме, когато и на двамата ни е удобно да отидем при публичния изпълнител. Нямам спомен да ми е споделял нещо конкретно във връзка с това да е търсен от публичен изпълнител преди това. Знаем, че от НАП твърдят, че има връчване преди 27.03.24 г., т.е. преди датата, на която аз присъствах. Бях лично там на връчването на тези книжа. Тези книжа се оказа, че касаят заповед за запор на МПС. Публичният изпълнител беше една госпожица, която обясни, че това дело е много отдавна, и че е трети или четвърти публичен изпълнител по него. Не е ставало на въпрос тези книжа да са връчвани по-рано. За това впоследствие се получи тази изненада, защото аз съм запознат със случая. К. ми сподели, че от НАП твърдят, че връчването се е случило преди това, но аз знам, че това няма как да се случило.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Е., свидетелят отговори: Нямам спомен заедно с К. да съм бил в същата сграда на 15.11.23 г. Нямам спомен това да е било и на която е друга дата през месец ноември 2023 г. Казах, че съм бил в тази сграда с К. през месец март 2024 г. Юрк. Е. - Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.07.2024 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

От ТД на НАП - [населено място], с адрес: [населено място], [улица] да се призват Н. А. Л. и П. М. З. като свидетели, както и да се призват като свидетели Р. Н. А. и Д. С. А. от адресите посочени на стр. 20 от делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

