

РЕШЕНИЕ

№ 496

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7718** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Л. Р. К., с адрес: [населено място], , чрез адв. И. Ф. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, рег. № 42950/ СОА23-ОИ94-112/22.06.2023 г. Заявлението е подадено чрез официалния интернет – портал на ответника по жалбата, а именно call.sofla.bg. /л. 10 от д./.

Заявената обществена информация е в пет точки, както следва:

1. Давала ли е СО разрешение на К. да използва части от публична ОС за паркиране на автомобили?;
2. Колко сигнали са подавани през годините по този въпрос?;
3. Какви дейности са предприемани по проблема?;
4. Провеждани ли са срещи с представители на К. по въпроса?;

5. Защо в пространството няма разграфени места за паркиране?

Жалбоподателят сочи, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен – в противоречие с материалния закон, в нарушение на изискванията за форма и адм. производствените правила и при отклонение с целта на закона. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят не се явява и не се представлява, прави искане за присъждане на разноски по делото за д.т. и адв. хонорар по списък /л. 48/.

Ответникът – кметът на Столична община, редовно призован, не се представлява в с.з., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата, прави възражение за прекомерност на адв. хонорар.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна. От заявлението, по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, подадена чрез ел. поща, формулирано както следва:

1. Давала ли е СО разрешение на К. да използва части от публична ОС за паркиране на автомобили?;
2. Колко сигнали са подавани през годините по този въпрос?;
3. Какви дейности са предприемани по проблема?;
4. Провеждани ли са срещи с представители на К. по въпроса?;
5. Защо в пространството няма разграфени места за паркиране?

По делото липсва доказателство за произнасяне с изричен акт от страна на адм. орган, в законоустановения 14-дневен срок. Налице са доказателства за осъществена вътрешно-ведомствена кореспонденция, която е ирелевантна по отношение на спора. От правна страна:

Издател на процесният акт следва да бъде кмета на Столична община, с оглед липсата на доказателства за делегиране на тези правомощия на служител при общината.

Процесният мълчалив отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е на компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия по закон. Мълчаливият отказ е в противоречие с предвидената в закона писмена форма и разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон, адм. – производствените правила и целта на закона.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на Столична община е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на общината по отношение на паркирането пред сградата на К.. Адм. орган дължи произнасяне при съобразяване с относимите разпоредбата в ЗДОИ - чл. 28 и сл. от ЗДОИ. Следва да се изложат подробни мотиви за предоставяне или отказ като се спази предвидената в закона писмена форма, а при липса на информацията при задълженият субект, заявлението следва да се изпрати до съответния адм. орган където същата се съхранява. Във всички случаи актът следва бъде издаден при спазване на писмена форма.

Съдът намира, че процесният мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от подробно и конкретно мотивиране на адм. акт по посочените обстоятелства, в съответствие с приложимата правна норма и издаването

му в изискуемата от закона писмена форма за валидност.

При своевременно направеното искане от жалбоподателя, при изхода на спора, липса на възражение за прекомерност на разноските и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да ѝ се присъдят разноски по делото 10 лева за д.т., съобразно представените доказателства по настоящото дело – банково бордеро и адв. пълномощно /л. 11/. Съгласно последното същото, възнаграждението е по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА. Следва да се присъди адв. хонорар към минималния размер от 300 лева, предвид обема на осъщественото процесуално представителство.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Л. Р. К., с адрес: [населено място], чрез адв. И. Ф. – САК,

МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на Столична община, за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, рег. № 42950/ СОА23-ОИ94-112/22.06.2023 г.;

ВРЪЩА делото на кмета на Столична община като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], разноски по делото в размер на 10 /десет/ лева разноски по делото;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. С. Ф. – САК, Л.Н. [ЕГН], разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева разноски по делото за адв. хонорар.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: