

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 82

гр. София, 04.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в закрито заседание на 04.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **12670** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с жалба от [фирма] [населено място], представявано от управителя М. Г. А., подадена чрез пълномощника А. Й. А., срещу Ревизионен акт № Р-22220217008133-091-001 от 19.07.2018 г., потвърден с Решение № 1599/19.10.2018г. надиректор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. в частта за установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.12.2012г. до м.01.2013г., от м.03.2013г. до м.04.2013г., от м.06.2013г. до м.03.2014г., от м.07.2014г. до м.11.2014г., от м.01.2015г. до м.11.2015г., от м.02.2016г. до м.03.2016г. от м.05.2016г. до м.07.2016г. и от м.03.2017г., ведно със съответните лихви за забава.

При проверка за редовността на жалбата, съдът установи, че към нея няма доказателство за платена държавна такса в размер на 50 лева.

При проверката по чл.158 АПК, съдът констатира и нередовност на жалбата, изразяваща се в следното: жалбата е подписана от пълномощника А. Й. А., на основание представено нотариално заверено пълномощно. Подаването на жалба до съда, представлява процесуално действие пред съда, т. к. с него се инициира съдебно производство, респ. действието на страната е насочено към учредяване на съдебно производство, а правните последици на подаването на жалба се уреждат от процесуалното право. Ето защо, за подаването на жалба до съда важат изискванията за осъществяване на представителство по пълномощие пред съда по чл. 32 от ГПК. Тъй като представителната власт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата, то за нейната наличност съдът следи служебно. В случая, пълномощникът не отговаря на разпоредбите на чл. 32, ал. 1 ГПК, според които представители на страните по пълномощие могат да бъдат адвокати, юрисконсулти и др. служители с юридическо образование в дружеството. Ще следва да се укаже на жалбоподателя да ангажира доказателства за надлежно процесуално представителство с оглед разпоредбата на чл.151, т.2 АПК, вр. с чл. 32 ГПК.

Освен това, жалбата не отговаря на изискванията на чл. 145, ал. 1, т. 3 ДОПК, във вр. 149, ал. 1 ДОПК, тъй като жалбоподателят не е посочил доказателствата, които иска да бъдат събрани. Предвид това на последния следва да бъде указано в дадения по - горе срок, да представи писмена молба по делото, с препис за другата страна, в която да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани,  
Воден от горното, съдът на осн. чл. 158 ал.1 АПК, вр. с чл.150 ал.1 т.5 АПК и чл. 151 т.2 и т.3 от АПК

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане:

- да внесе държавна такса по сметка на Административен съд София - град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) в размер на 50 лв. (петдесет лева), като в същия срок представи документ за платена държавна такса,
- да представи доказателства за надлежна представителна власт на пълномощника - че е лице от кръга на посочените в чл.32 ГПК - адвокат, родител, дете, съпруг на упълномощителя.
- с писмена молба по делото, с препис за другата страна, да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: