

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Лескаунт“ ЕООД – редовно уведомен чрез управителя – се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

Не се явява СВИДЕТЕЛЯТ В. Г. Б. – нередовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 28.10.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 57-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Имам само един уточнителен въпрос: записали сте, че през 2016 г. при извършване на ревизията по ДДС, данъчните органи неволно предполагам, са включили доставки в материалите за „Л.“ от доставчици, с които дружеството не е имало отношения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е посочено само в ревизионния доклад (РД), посочила съм го в заключението, но то не дава отражение като резултат.

АДВ. Д.: При проверката по ЗКПО защо се получава разликата, която установяват данъчните, тоест те начисляват допълнително финансов резултат, който подлежи на облагане, а се оказва, че трябва да се приспадне загубата от 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото не са признати част от разходите, които дружеството е отразило, и съм посочила по кой член е преобразуван финансовият резултат.

АДВ. Д.: Тоест първоначалната грешка не е отчетена след това, при изчисляването на задълженията по ЗКПО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм с кои от документите е преобразуван финансовият резултат през 2017 г. Относно приспадането на данъчната загуба, може би в тази част от НАП имат възражения, тъй като дружеството има право да приспадне данъчна загуба в първата година след реализирането на данъчен финансов резултат - печалба, но то не е направено в декларацията. Работих само по документите по преписката и не обърнах внимание в тази част на решението на ДОДОП, че не е приспадната загубата в подадената от дружеството декларация по чл. 92.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Виждали ли сте данъчните декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждала данъчните декларации, не са приложени по преписката.

ЮРК. К.: При положение че отменяме РА за 2016 г., което автоматично означава, че остават декларираните данни, дружеството за тази година е декларирало данъчна загуба, но то може да я приспада единствено в годишната данъчна декларация (ГДД) за първата година, т.е. за 2017 г., което сме описали в нашето решение на стр. 9, че не е направено и че то губи правото си, при положение че не го е направило през първата година, да го упражнява през следващите години – тоест да приспада загуби през 2018, 2019, 2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за 2018 г., където те във финансовия резултат са отразили намаления в размер на 9800,34 лв., а не би следвало да го правят, след като не са го отразили в данъчната декларация като такова. Работих само по документите към преписката и конкретно по РД.

В частта за 2019 г., не би следвало в декларацията да има намаление в размер на 9800,34 лв., но това при ревизията е взето предвид, но е установено, че трябва да се преобразува финансовия резултат с друга сума, която не ви е призната. Бих могла да преработя заключението в последната му част, ако съдът ми предостави такава възможност, както и ако жалбоподателят ми предостави декларациите, за да се изчисти проблемът.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност да представя всички декларации по чл. 92 за целия ревизионен период.

ЮРК. К.: Да се даде възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства и на вещото лице да преработи заключението.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи всички годишни декларации по чл. 92 ЗКПО за ревизирания период на дружеството.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да преработи заключението си, като отговори на въпросите по т. 2.2., след запознаване на документите, които ще бъдат представени от жалбоподателя.

АДВ. Д.: Тъй като жалбата твърдим, че доставчиците на „Л.“, за които данъчният орган твърди, че нямали кадрова обезпеченост и не могли да извършват фактурираните и заплатени услуги, представям за нагледност справка от регистрите, от която е видно, колко лица работят през процесния период 2016 – 2020 г. за „Надомно“ ЕООД – това е извадка от „С.“.

ЮРК. К.: Да се приеме справката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената справка от търговския регистър за дружеството „Надомно“ ЕООД.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2025 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: