

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1682** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. К. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. М. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се представява от адв. Д. с пълномощно.

Явява се вещото лице А. И. Б. – редовно призована.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК. В съответствие с задължителните указания по чл. 224 АПК с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание съдът е допуснал извършването на СТЕ, чието заключение е депозирано по делото на 18.04.2024г. Седмодневният срок, считано от тази дата, изтича днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се

изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед така изразеното становище съдът пристъпва към изслушване на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице: А. И. Б. на 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице: Аз съм описала приложените по делото материали, като от тях е видно, че е имало жалба по плана от 2001г. и във връзка с тази жалба е издадена заповед от 2003 г., коригирана е улицата в графичната част на плана, като не е довършена процедурата във връзка с последващите предписания, които са дадени за преработка на плана в двата квартала. Категоричен отговор дали улицата е отпаднала не бих могла да дам. Отделно мотивирано предложение за изменение на план за регулация няма. Решение 21/2001 г. е с отразената регулация към 2001г., която в последствие е била обжалвана. В ОУП не са предвидени всички улици, предвидена е само главната улична мрежа. Предвид липсата на улица, която да е предмет на кадастралната основа не би могло да се съобрази с ОУП.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице и не възразявам да се приеме.

На въпроси на адв. Д., вещото лице: В регулационния план към заповедта от 2001 г. е нанесена улицата. Към настоящия в момент в ГИС София излиза улицата като съществуваща. Има графична част от 2001 г. на тази улица. В ГИС е нанесен плана от 2001г. В документите по делото има изменение от 2003 г., в което улицата е задраскана. Има преписка между НАГ и ГИС София да отразят корекция, но към днешна дата в ГИС София излиза улицата по плана от 2001г.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесен депозит от 300 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаградението от 406 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 106 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Настоящият казус три пъти е стигал до върховната инстанция, където три пъти се обсъжда един и същи въпрос и поредното връщане на делото в АССГ е именно, че не е изяснено, кой е действащият регулационен план към момента на издаване на процесната заповед. Това се е получило, тъй като има Решение от 2001г. на СОС, с което бива отнета улицата и включена в УПИ 12, след което през 2003г. това решение бива изменено пак с решение на СОС, с което вече се прокарва процесната улица. Във втора точка от това решение се възлага на главния архитект да преведе решението на общинския съвет в изпълнение и както каза вещото лице няма доказателства по делото за издаден такъв акт, който да бъде по надлежния начин съобщен на заинтересованото лице. Въпреки това главния архитект при неизяснена фактическа обстановка издава процесната заповед. Моля да отмените заповедта и да ни присъдите разноски, за което представям списък и доказателства за платен адвокатски хонорар и моля за срок за писмена защита.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадения акт на главния архитект на СО като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмена защита. Искам да изложа относно фактологията, че през 2001г. е одобрена улицата, а през 2003 г. същата отпада.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да признаете процесната заповед на Главния архитект на София за законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: