

Протокол

№

гр. София, 07.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. –редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ –редовно уведомен, за него се явява юрк. З. надлежно упълномощена.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. Б. – нередовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

Съдът докладва, че свидетеля М. С. Б. посочен от страна на жалбоподателя многократно е търсен и неоткрит на адреса, предоставен на съда от жалбоподателя и не е редовно призован за днешното с.з. По данни на лицето връчващо призовките на този адрес живее сем. Ф..

ЯВЯВА се допуснатия в режим на довеждане свидетел на ответника Ж. Х..

Свидетелят бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ж. В. Х. – български гражданин, женен, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Ж. Х. - Аз работя в ЦРЧР от 2013 година и към момента съм главен юрисконсулт. Към момента когато господин Р.

започна работа там, аз бях старши юрисконсулт. Няма практика документите на лицата, които ще се назначават в ЦРЧР да се разглеждат от юрисконсулт. Не съм запознат да има практика за разглеждане на документите преди назначаване от външни юристи. Не съм запознат да има процедура - кой да разглежда документите преди назначаване. Реално документите преди назначаване се разглеждат от „Човешки ресурси“. В правомощията на „Човешки ресурси“ е да видят дали има необходимите документи за длъжността за която кандидатстват и да видят дали има всичко. Юрисконсулта съгласува заповедите за назначаване. Съгласуването се изразява в полагане на подпис върху заповедта за назначаване. Съгласуването във формалната част е преглед на членовете от закона, ние сме държавни служители т.е. ЗДСл - Дали отговарят за точното назначаване, преназначаване или други действия, чисто законово гледаме заповедите. Ние не преглеждаме представените документи, а само заповедта се преглежда за посочените закони. Нямам спомен дали съм съгласувал заповедите при назначаването на господин Р.. Не знам за наличието на процедура за уведомяване на изпълнителния директор на ЦРЧР в случай на открити нередности при документите. Доколкото съм запознат „Човешките ресурси“ контактуват директно с изпълнителния директор.

Адв. Д. – Държим на разпита на допуснатия ни свидетел считаме, че показанията му са от съществено значение за правилното решаване на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Посочвам телефон на свидетеля Б. – 0893 615 230 на който моля да се призове.

Юрк. З. - За същите обстоятелства вече беше разпитан свидетел. Предоставям на съда да прецени дали се призове този свидетел, с оглед на това че страна държи на разпита му.

СЪДЪТ счита, че следва да направи още един опит да призоваването на свидетеля Б.. Жалбоподателят и неговия процесуален представител държат да се чуят неговите показания и считат, че са от съществено значение за правилното решаване на спора. Днес се посочва телефон за призоваване, който метод до сега на е използван от съда и с оглед изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА - 13.03.2020 г. от 10.30 ч. за която дата страните редовно призовани.

Свидетелят Б. да се призове по телефона посочен днес от жалбоподателя и да се направи нов опит да се призове на адреса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: