

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2190** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ И. Н. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Х. А. К. – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника му юрк. В. са постъпили писмени бележки на 14.04.2022 г. по съществуващото на спора.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. Б. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б.: Поддържам касационната жалба. Моля да уважите доказателственото искане, направено в касационната жалба, а именно да се изискат всички доказателства и документи, събрани в хода на досъдебното производство по процесния случай. Това доказателствено искане е във връзка с това, че към настоящия момент доверителят ми не е привлечен като обвиняем.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така направеното доказателствено искане за неоснователно и неотнормимо. На първо място, същото е прекалено общо формулирано и неконкретно. Посочват се всички възможни документи и материали, подадени от досъдебното производство, без да се мотивира тяхната необходимост и относимост към настоящия касационен спор. На следващо място, видно от материалите по делото предмет на оспорване на настоящото дело задържане по ЗМВР, докато в рамките на едно вече образувано досъдебно производство. Всички актове и действия на правоохранителните органи са по съвсем друг ред, по съвсем друг законов ред, а именно по НПК. В този смисъл заявявам, че въпросното доказателствено искане е явно неотнормимо към настоящия казус и към настоящия касационен предмет на делото, поради което моля да го оставите без уважение. Прокуратурата няма доказателствени искания.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното:

Безспорно е в случая, че касаторът е бил задържан с процесната заповед във връзка с образувано ДП № 2263/2021 г. по описа на 02 – РУ на СДВР. Издаването на процесната заповед е мотивирано с обстоятелствата, описани в докладна записка от 22.07.2021 г. За преценка на законосъобразността на издадена по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗМВР заповед не са необходими всички събрани в хода на едно досъдебно производство доказателства, защото попълването на досъдебното производство с такива доказателства се осъществява не по реда на АПК, а по реда на НПК.

Освен изложеното, съдът намира, че в рамките на касационното производство не може самостоятелно да събира и изисква доказателства, по искане на някои от страните. Доказателства се допускат единствено от писмен вид, след преценка на тяхната относимост към наведените касационни основания и то когато са представени от някоя от страните и не са били известни на същата, по време на първоинстанционното производство.

В случай че настоящия касационен състав намери, че е от съществено значение за спора е преписката да бъде попълнена с доказателства, събрани в хода на досъдебното производство – няма пречка делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане, с допълнителни указания.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за изискване на всички събрани в хода на досъдебното производство доказателства.

АДВ. Б. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля съда да отмени обжалваното първоинстанционно решение и съответно заповедта за задържане на лице като незаконосъобразна, издадена без наличието на каквито и да било данни – нищо, че в нея е записано достатъчно /данни/. Тоест нека се приеме, че органът е приел, че има достатъчно данни, макар че е бил сложил скоби. Единствените данни, които има, единствените е за лице, записани са в докладната

записка от 22.07.2021 г. – лице, по вероятност от мъжки пол, т.е. не е сигурен органът пола, дали е мъжки, или женски. Единственото, което е сигурен от записите на камерата, които са иззети – ръст около 170 см., с къса черна коса, слабо телосложение. Тези три белега са представени на собственика или управителя на мястото за изкупуване на вторични суровини, въз основа на тези той казва: „А. това може да е един мой клиент.“ Значи в С. може би има стотици, да не са и хиляди хора, щото не е ясно мъж ли е с подобно описание. Единствено защото клиентът ми отивайки в същия пункт, в същото време е задържан, като пунктът се намира – може да направите справка 02 – РУ от [улица], на който се намира пунктът е на четири минути с кола. Някой току що откраднал 20 000, не откраднал, чрез грабеж присвоил щеше ли да издава за жълти стотинки 3 кг. желязо. По малко от километър е разстоянието от намиращия се в непосредствена близост пункт. Ето защо, освен записите, всъщност основните данни, които твърди органът, че има е тези сведения, дадени от управителя на този пункт. Той казва: „Може. По тези данни, които ми дават /снимки не са показали, поне не пише в записката/ прилича на това“. Но пак казвам – такива мъже и жени, защото им е ясно има хиляди в С.. Освен това заповедта е антидатирана. От свидетелските показания на единствения свидетел по делото – той призна, че не е посочен час на задържането, а всъщност е съставена в районното управление. Няма страници на заповедта. Не е ясно първа, втора, дали втора е втора на тази първа или е втора, или трета, или пета на друг документ. Същото е и с декларацията относно правата. Няма фактически основания в заповедта, само посочени условно членове от закона. Докато изискването е за да бъде мотивирана, да съдържа всички правни и фактически основания за да може лицето да се запознае с фактите, заради които е задържан, за да може най-пълно, точно да упражни правото си на защита. Моля да присъдите направените разноски за адвокатско възнаграждение на тази и на предходната инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивната съдебна инстанция намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: