

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20677

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на разглеждане е претенцията на С. В. срещу ДНСК за сумата от 24 876,26лв., представляваща имуществени вреди по чл.122, ал.3 вр. с ал.1 от ЗДСл. за периода от 01.06.22г. до 04.05.23г., през което време С. П. В. не е допусната до работа от ответника ДНСК, ведно с мораторната лихва от 290лв. върху главницата за периода от 01.06.22г. до 12.07.22г., ведно със законната лихва върху посочените суми.

С решение №6130 от 24.10.2022г. постановено по дело 8529/22г. на АССГ е отменена Заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. на Началник на ДНСК, с която е прекратено служебното правоотношение за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ на С. В..

С решение № 4324 от 24.04.2023г. по адм.дело №11410/22г. по описа на ВАС решението на АССГ е оставено в сила. Видно от мотивите на ВАС на 01.06.2022г. със заповед №РД-15-086 от 01.06.2022г. С. В. фиктивно е възстановена, поради което след като е възстановена на длъжност, която не съществува реално по действащото щатно разписание, то и последващото прекратяване на правоотношение от тази длъжност е превратно упражняване на власт.

Следва да се маркира, че тази заповед №РД-15-086 от 01.06.22г. /за възстановяване/ е била предмет на оспорване по адм.дело №8527/22г като с определение №8123 от 18.10.2022г. на настоящия състав оставено в сила /определение №11446 от 12.12.2022г. по адм.дело №11017/22г. на ВАС/- производството, поради недопустимост предвид липса на правен интерес -е било прекратено.

Следователно към 24.04.2023г. има отменена като незаконосъобразна заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. за прекратено служебно правоотношение.

Лицето има право на обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл от 6 брутни заплати за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ за периода от 01.06.22г. до 01.12.22г. и това обезщетение се изчислява към

24.04.2023г..

Съдът независимо от становището на лицето прави правната квалификация.

Следователно за периода от 01.06.22г. до 01.12.2022г. обезщетението в размер на 6 брутни заплати е по чл.104, ал.1 от ЗДсл. и следва да се определи от вещо лице към 24.04.2023г. вкл. като се съобрази последната годишна оценка за длъжността.

Такава задача не е била поставена от ответника, а за брутната заплата към момента на явяване 01.06.22г..

В съдебно заседание на 26.03.2024г. ищцата е заявила, че за 6-те брутни заплати има дело –адм.дело №9777/21г., но това касае предходното уволнение.

С молба от 28.03.2024г. ищцата по предоставената ѝ възможност за задачи на СЕ- е заявила, че иска да се изчисли основната месечна заплата за длъжността глювен юрисконсулт към 24.04.2024г., както и лихвата за периода от 01.06.22г. до 04.05.23г..

На тези въпроси вещото лице не е отговорило, тъй като ищцата е отказала да внесе депозит.

СЪДЪТ НАМИРА, ЧЕ ИЗЯСНЯВАНЕТО на не на този въпрос /тъй като длъжността не е юрисконсулт/, а за релевантната длъжност - е важно, следва да има специални познания, поради което от бюджета на съда трябва да се определи депозита, който впоследствие в зависимост от изхода от спора ще се поеме от страната, загубила делото.

За останалия период от исковия т.е. от 01.12.22г. до 04.05.23г. следва да се счита така, както е заявено по чл.122, ал.3 от ЗДсл., но **АБСОЛЮТНО ЗАДЪЛЖИТЕЛНО Е ЗА ДВАТА ПЕРИОДА** независимо как ще се претендира сумата – да се дефинира поотделно.

С оглед изложеното трябва да се отмени хода, като се допусне СЕ за изясняване на основния въпрос – каква е брутната заплата за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ към 24.04.2023г., както и какъв е размера на 6-месечното обезщетение за периода от 01.06.22г. до 01.12.22г.. От общо определения размер какъв е остатъка.

Не следва да се оставя производството без движение да се указва на страната да сочи изначално от общия размер каква е посочената сума, тъй като за процесуална икономия трябва да се избере посочения подход вкл. ответника може доброволно да плати посочената сума като обезщетение по чл.122, ал.3 от ЗДСл., доколкото няма спор, че заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. е отменена, лицето за периода от 6 месеца не е работило и има право на обезщетение.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество, даден с протоколно определение от 01.10.2024г.

ДОПУСКА СЪДЕБНА ЕКСПЕРТИЗА от вещото лице Г., което да даде отговора на въпросите: каква е брутната заплата за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“-ДНСК към 24.04.2023г., като се съобрази последната годишна оценка за длъжността.

Също какъв е размера на 6-месечното обезщетение за периода от 01.06.22г. до 01.12.22г.. От общо определения размер какъв е остатъка?

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 150лв. от бюджета на съда.

НАСРОЧВА ЗА 10.12.24г. от 13,10ч., за когато се призоват страните и вещото лице.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия:

