

РЕШЕНИЕ

№ 3503

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1848** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Г. С. К. чрез адв. Д. С. срещу Решение 70/06.01.2023г. по НАХД № 3960/2022г. по описа на СРС, 115 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0000105/13.01.2022г., издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ С.. В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушаване на материалния закон и процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Директор на РД „Автомобилна администрация“ С., редовно призван, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по

препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 16.12.2021 г., около 11,00 часа инспектори при РД "АА" [населено място] са изпратени в [населено място] във връзка с настъпило ПТП. В [населено място] на паркинга на мотел „Викинг“ са установили, че К., като водач на влекач „И.“ от категория №3, с рег. [рег.номер на МПС] и прикачено полуремарке „Ш.“ от категория 04, с рег. [рег.номер на МПС] извършва международен превоз на товари по маршрут, попадащ в обхвата на Европейска спогодба /АЕТР/ от Република Гърция до Република Румъния, като за периода от 21.09 часа на 11.12.2021г. до 02.09 ч. на 14.12.2021г. не са въведени ръчно, автоматично или по друг начин, необходимите данни, когато водачът е бил извън превозното средство и не е в състояние да използва тахографа. Съставен е АУАН за извършено административно нарушение по чл. 12, § 2, б."б", т."і" от Приложение "Контролен уред" към АЕТР. Въз основа на АУАН срещу К. е постановено наказателно постановление № 42-0000105/13.01.2022г., издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ С., определен от Министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАВПр. вр. чл.189, ал.12 от ЗДВП и чл.67, ал.2 от ЗАНН, с което на основание чл. 93в, ал. 11 от ЗАВПр му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание е в абсолютния размер, предвиден в закона.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 12, § 2, б."б", т."і" от Приложение "Контролен уред" към АЕТР. Според цитираната разпоредба "Когато в резултат на отсъствие от превозното средство водачът не може да използва контролния уред, монтиран на превозното средство, периодите от време, посочени в параграф 3, второ тире, букви „б“, „в“ и „г“ /съответно: периоди на работа; други периоди на разположение: времето на изчакване, времето прекарано от водача, докато превозното средство е в движение, времето, прекарано на спалното място, докато превозното средство е в движение; прекъсванията и дневните почивки/ трябва: „і“ когато превозното средство е оборудвано с контролен уред в съответствие с допълнение 1, да се запишат на тахографски лист ръчно, чрез автоматично записване или по друг начин четливо и без замърсяване на листа.

Съгласно чл. 93в, ал. 11 от ЗАВПр водач, който не е въвел данните относно периодите на "друга работа", "време на разположение", "прекъсване" или "дневна почивка", когато няма възможност да използва монтирания на превозното средство тахограф, поради това че е извън превозното средство, се наказва с глоба 500 лв.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. Съдът приема, че размерът на

наложеното наказание е правилно определен в абсолютния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние. В. е извода на СРС, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като и деянието е с нормалната обществена опасност за вида си и с нищо не разкрива по-маловажна същност.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 70/06.01.2023г. по НАХД № 3960/2022г. по описа на СРС, 115 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0000105/13.01.2022г., издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.