

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разглежда дело номер **3575** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – М. П. К., редовно призована, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото и адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Център „Ф за ас р” към МЗ, редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Костов.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора по нея, както и молба на ответника от 12.10.2012 г. с искане за допускане на гласни доказателствени средства.

Адв. М. и адв. Н. – Поддържахме иска. По делото е представен отговор на ответника, който молим да ни връчите в СЗ.

Съдът връчи препис от отговора на ответника на пълномощниците на ищцата.

Адв. М. и адв. Н. – Моля да приемете представените с исковата молба писмени доказателства. Уведомени сме, че са ни допуснати 2 свидетели, които водим за дн.с.з.

Адв. Д. – Оспорвам иска. Поддържам отговора на исковата молба на основанията изложени в него. Искът е неоснователен и недоказан. Относно доказателствените искания поддържам молбата, която сме отправили преди първо заседание, като бих

искала да променя режима на призоваване на свидетелите те да бъдат при режим на призоваване. Подробни съображения съм изложила в молба. Обстоятелството твърдяно от ищцата, че тя в процесния период е имала бременност и успешно раждане, както и информацията, която доверителят ми по служебни причини разполага с нея, че тя е провеждала процедури по асистирана репродукция са от съществена важност за разкриване на обективната истина по делото. Свидетелите, които бихме искали да ни бъдат допуснати в качеството си на медицински лица би могло да се счете, че разкриваната от тях в хода на делото информация ще представлява здравна информация, поради което молим същите да бъдат допуснати при режим на призоваване, каквато възможност дава чл.55 от Кодекса за професионална етика на лекарите. Моля съдът да задължи трето неучастващо в процеса лице – „СБАЛГАР Д-р М.“ да представи по делото медицинска документация, касаеща извършени в това заведение прегледи, консултация, лечение документация по отношение ищцата в процесния период от 2009 г. до 2011 г. Във връзка с това искане представям същото в подробен вид, както и представям писмено искане, което доверителят ми е отправил до СБАЛ д-р М., за което до настоящия момент нямаме отговор. Представям и моля да приемете 3 документа, а именно документи удостоверяващи, че доверителят ми е направил многократни усилия да връчи на ищцата процесната заповед. Видно от тази, която представям в момента същата е изведена с няколко входящи номера и няколко пъти от нейния адрес се е връщало писмо във време, в което тя твърди, че е очаквала такова съобщение да бъде изпратено.

Ако съдът настоява бих могла да прецизирам обстоятелствата, за които искам допускане на свидетели, но това, което сме имали предвид обстоятелството, за които ще се разпитват свидетелите са състоянието, в което се е намирала ищцата в процесния период, както е отбелязано в предоставената на съда молба.

Адв. М. и адв. Н. – Предмет на настоящото дело е във връзка с отмяна на заповед 26.08.2009 г. за отказ за подпомагане от Фонд за асистирана репродукция. По делото сме предоставили достатъчно доказателства, че ищцата е правила опити, включително и има живородено дете. При наличната информация може да бъде прието за безспорно установено, че детето е родено от нея при прилагане на метода на асистираната репродукция. Всички други доказателства, ако бъдат формулирани в писмен вид, бихме могли да вземем становище кое бихме приели за безспорно установени.

Адв. Д. – Считам, че с оглед на твърдението на ищцата в исковата молба подробно, че тя не е могла да прави опити, че не е имала финансови средства, считам че моето искане е напълно допустимо и основателно.

Прокурорът – По доказателственото искане на ответника е основателно.

Адв. Н. – Правим искане свидетелите да бъдат разпитани в ССЗ и след постъпване на медицинската документация от лечебното заведение при евентуално уважаване на искането на ответника за изискване на писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба, както и днес представените от ответника писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане на гласни доказателствени средства, поради недопустимост от установяване на посочените в него обстоятелства с този вид доказателствени средства.

ЗАДЪЛЖАВА „СБАЛГАР Д-р М.” в 14 - дневен срок да представи по делото медицинската документация, касаеща извършени в това заведение прегледи, консултация, лечение, документация по отношение ищцата в процесния период от 2009 г. до 2011 г.

ОТЛАГА разпита на допуснатите на ищцата свидетели за ССЗ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.01.2013 г. от 14.00 часа, за която дата страните и СГП редовно уведомени.

Да се изпрати съобщение до медицинското заведение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: