

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8297** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,39ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

К. К. В. – 62г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На адв. В.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Жалбоподателят е от [населено място], а аз съм от [населено място], но той има и в двете села ферма. Познавам земята. Комбинираме се с машини и от мен е трудът при обработката на земята. През 2010г. в [населено място], в м. М., която е 12 дка се обработваше от Р. Р.-съдружник на А., който е взел за тази година субсидии. За 2011г. не знам дали се е отказал. Парцелът е обработен и събрана продукция. Другият парцел е в Д.. Знам го преди влизането. Около 15 дка е парцела. Местностите там в Д. не ги знам. Около чешмата е. Регистриран съм като земеделски производител. Имаме три проблема с Фонд „З.". Жалбоподателят обработва площите. От 2007-2009г. на

компютъра ни се даваше конкретния блок с граници, с други блокове, но от 2010г. ни дават гол екран и на него блок – санкционират ни. С. А. не знам да е уведомен за заповедта. Чул съм от него, че не е уведомен за нея. Не е присъствал на проверки – от него знам. Не е подписвал и доклад – от него знам. След като не е присъствал на проверки не е подписвал и доклад.

На юрк. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Съдружници са. Не знам колко парцела обработва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Налице е ИАА, издаден при нарушаване на материалния закон и процесуални нарушения, в ущърб на доверителя ми, които се доказаха в хода на съдебното производство и събраните гласни и писмени доказателства. Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отхвърлите ИАА. Претендирам разноски.

Юрк. Г. – Моля, да отхвърлите жалбата. От приетата СТЕ се доказва, че част от парцелите са недопустими, както и е видно от стр. 28-29 по делото, че жалбоподателят е подписал декларация, че е запознат. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, разноски за СТЕ. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: