

РЕШЕНИЕ

№ 2013

гр. София, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11685** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба на Ц. С. П. от [населено място], район „П.“,[жк], [улица], ет. 6, ап. 23, срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-О/7771 от 06.11.2023 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – О., с която на чл. 10, ал. 4, чл. 7, ал. 11, т. 2 ЗСПД и чл. 4, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗСПД е прекратена отпуснатата за детето А. О. О. месечна помощ по чл. 7 от закона.

С жалбата се претендира отмяна на обжалвания административен акт, като се изтъква, че причините за допуснатите от детето отсъствия от учебни занятия са от здравословен характер и стоят изцяло извън контрола на жалбоподателката.

Ответникът – директор на дирекция „Социално подпомагане“ – О., не се представлява и не ангажира становище по основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена за възможността за встъпване в настоящото производство, не изпраща представител и не дава заключение по жалбата. Административен съд - София-град, III отделение, 75-и състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт и във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, приема за установено следното:

На 07.10.2022 г. жалбоподателката Ц. С. П., майка и законен представител на детето А. О., е подала до директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – О. заявление –

декларация вх. № ЗСПД/Д-С-О/5649 (л.26) за отпускане на месечни помощи за отглеждане на дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст по чл. 7 ЗСПД. Към декларацията заявителката е представила необходимите документи, включително доказателства за brutните месечни доходи на семейството за последните 12 календарни месеца (л.30-31). По заявлението е извършена документална проверка и след като е констатирано, че жалбоподателката отговаря на изискванията за отпускане на заявената помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, такава е отпусната със Заповед № ЗСПД/Д-С-О/5649/27.10.2022 г. (л.23), в размер на 50 лв. месечно за срок от 01.10.2022 г. до 30.09.2023 г.

На 09.10.2023 г. жалбоподателката е подала до ответника ново заявление – декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-О/7771 (л.17) за отпускане на същия вид социални помощи. Към заявлението са представени необходимите документи, в това число и Удостоверение изх. № 001/02.10.2023 г. , издадено от „Студио 7 Груп“ ООД за получените от нея доходи от трудови правоотношения (л.21), както и служебна бележка изх. № 000093/03.10.2023 г. (л.22), съгласно която на детето А. О. О. са извършени всички задължителни планови имунизации по имунизационния календар на РБ и са проведени всички профилактични прегледи по Наредба №39 на МЗ и Приложение 13 от НРД2014 г. По заявлението е извършена проверка и след като е констатирано, че жалбоподателката отговаря на изискванията за отпускане на заявената помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, такава е отпусната със Заповед № ЗСПД/Д-С-О/7771/13.10.2023 г. (л. 15), в размер на 50 лв. месечно и срок от 01.10.2023 г. до 30.09.2024 г.

На 06.11.2023 г. е издадена Заповед № ЗСПД/Д-С-О/7771 (л.13), с която отпуснатата със Заповед № ЗСПД/Д-С-О/7771 помощ, в размер на 50 лв. месечно и срок от 01.10.2023 г. до 30.09.2024 г., е прекратена на основание чл. 7, ал. 11, т. 2 ЗСПД. Като мотив за прекратяването е посочено, че „за месец 09.2023 г. ученикът е допуснал отсъствия от 5 учебни часа, за които няма уважителни причини. На основание чл. 7, ал. 2 ЗСПД е посочено, че помощта може да бъде отпусната не по-рано от 01.09.2024 г.“.

Заповедта е връчена на жалбоподателката на 23.11.2023 г., видно от приложеното на л. 14 известие за доставяне.

По делото са представени и приети като доказателства документите, приобщени към административната преписка, допълнително изисканите такива от ответника - справка от информационната система на АСП за А. О. от 16.02.2024 г. (л.48-49), както и представените с жалбата Епикриза изх. № 1657/02.12.2023 г. по регистъра на МБАЛНМ „Св. Наум“ ЕАД, Клиника по нервни болести за деца, заключение от психолог, социален доклад/становище от директора на ДСП О. и медицинска бележка. При така установеното от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което е допустима, а разгледана по същество е и основателна.

Оспорената заповед е валидно издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – О., който е материално и териториално компетентен административен орган. Спазени са изискванията за форма и съдържание. Видни са фактическите и правни основания на упражненото правомощие. Независимо от това, съдът намира оспорената заповед за незаконосъобразна, като издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона.

Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗСПД месечните помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се предоставят на семействата, които отговарят на условията по чл. 4а и живеят постоянно в страната, при условие че детето: 1) не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето; 2) редовно посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължително предучилищно образование на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 3) до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, редовно посещава училище, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 4) има направени всички задължителни имунизации и профилактични прегледи съобразно възрастта и здравословното му състояние; 5) живее постоянно в страната.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 11, т. 2 ЗСПД, посочена като правно основание за издаване на оспорената заповед, предвижда прекратяване на месечната помощ по ал. 1 преди изтичане на срока, за който е отпусната, при отпадане и/или установено неспазване на условията за отпускането ѝ, както и когато в рамките на един месец от учебната година са допуснати отсъствия повече от три дни от дете, посещаващо група за задължително предучилищно образование, и от 5 учебни часа от ученик, за които няма уважителни причини.

По силата на чл. 17, ал. 6 ППЗСП детските градини и училищата в системата на предучилищното и училищното образование предоставят ежемесечно по служебен ред чрез Министерството на образованието и науката на Агенцията за социално подпомагане информация за децата и учениците, за които е подадено заявление декларация или са отпуснати семейни помощи, относно допуснатите в рамките на един месец от учебната година отсъствия: повече от 3 дни на всяко дете, посещаващо група за задължително предучилищно образование и 5 учебни часа на всеки ученик, за които няма уважителни причини, съгласно чл. 10 от Наредба № 5 от 2016 г. за предучилищното образование и чл. 62 от Наредбата за приобщаващото образование, приета с Постановление № 232 на Министерския съвет от 2017 г. Алинея 9 предвижда, че информацията се предоставя до 5-о число на следващия месец по електронен път от Министерството на образованието и науката на Агенцията за социално подпомагане, а когато крайната дата за предоставяне е почивен ден, информацията се предоставя в първия следващ работен ден. Предвид разпоредбата на ал. 11 на чл. 7 от Правилника помощта се прекратява считано от 1-во число на месеца, посочен в информацията, получена от Министерството на образованието и науката, или в справката от директора на детската градина/училището. Преди издаване на заповедта Агенцията изисква от Министерството на образованието и науката потвърждаване на актуалността на подадената информация за конкретното дете (чл. 7, ал. 12 ППЗСПД).

От анализа на цитираните по-горе разпоредби следва извод, че на директора на детската градина/училището е вменено да представя присъствен списък на децата от съответния клас в училището пред съответната Дирекция "Социално подпомагане", но само, когато отсъствията не са по уважителни причини.

Видно от жалбата на Ц. С. П., същата е уведомила училищната администрация на 38 ОУ „Васил Априлов“ за причините за допуснатите от детето отсъствия. Това твърдение не се оспорва от ответника.

Установява се също от доказателствата по делото, че детето А. О. О. е било

консултирано с невролог, като видно от приложената медицинска експертиза налице е била и необходимост от консултация с детски психиатър. Според препоръките на лекарския екип до стабилизиране на състоянието е препоръчително детето да премине на индивидуална форма на обучение. Т.е. отсъствията се дължат на влошеното здравословно състояние на детето, което е изисквало полагане на грижи, извършване на медицински прегледи и консултации и като цяло индивидуален подход, несъвместим с присъственото обучение. Отделно се установява, че детето е било хоспитализирано за периода от 29.11.2023 г. до 02.12.2023 г.

В съвкупност тези данни дават основание на съда да приеме, че за допуснатите отсъствия са налице уважителни причини, които правят заповедта незаконосъобразна. Нейната неправомерност следва и от друго. От наличната по делото доказателствена съвкупност, и в частност изготвен социален доклад се установява, че на 05.10.2023 г., е изпратена информация за допуснати от А. О. 29 броя неизвинени отсъствия. На 05.11.2023 г. е изпратена коригираща информация, от която става ясно, че тези 29 неизвинени отсъствия са потвърдени по реда на чл. 17, ал. 12 ППЗСП. Междувременно, заявлението за отпускане на помощта е подадено на 09.10.2023 г., т.е. след като в АСП вече е била налична информация за отсъствията, макар и същите да не са били потвърдени. При това положение административният орган необосновано не е предоставил възможност на жалбоподателката да представи извинителни документи. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 АПК и не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая. Независимо от постъпилата информация съдът намира, че ответникът е следвало да положи необходимата грижа и усилие за обективно установяване на твърдените от него правопрекратяващи обстоятелствата, като и да направи преценка дали в периода на отсъствието на детето от училище не са били налице уважителни причини.

Установява се също, че жалбоподателката изобщо не е уведомена съобразно чл. 26 АПК за започналото производство по прекратяване на отпуснатата социална помощ. Липсва нормативно основание да се приеме, че цитираната разпоредба от АПК не е приложима в производството пред ДСП, а същевременно нормата е процесуална гаранция за упражняване на правото на защита на засегнатото лице. Поради това нарушаването ѝ е всякога основание за отмяна на акта. Бездействието на органа е в разрез с принципите за съразмерност съгласно чл. 6, ал. 1 и ал. 5 АПК, задължаващи административният орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, и забраняващ неговите актове и действия да причиняват вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Изрично в ал. 2 на същата разпоредба е посочено, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

В обобщение съдът намира проверяваната заповед за незаконосъобразна. Дължима е отмяната ѝ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗСПД/Д-С-О/7771 от 06.11.2023 година на директора на

дирекция „Социално подпомагане“ – О..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 10, ал. 6 от Закона за семейни помощи за деца.

СЪДИЯ: