

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **9296** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Й. М. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. А. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е

образувано по жалба на В. Й. М. срещу Ревизионен акт № 1202133/30.05.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 1825/27.07.2012 г. на Директора на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП, [населено място]. С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК и чл. 171, ал. 4 от АПК.

АДВ. А.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в пълнота. Не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото.

АДВ. А.: Правя възражение за погасителна давност относно установените данъчни задължения за периода 2004-2007 г, тъй като до 12.01.2012 г, когато е връчена заповедта за ревизията е изтекла предвидената в чл. 109 от ДОПК погасителна давност. Допълвам оплакванията в следния смисъл: с РА е прието надвишаване на разходите над приходите за ревизионния период, чието надвишаване е прието за доход, подлежащ на облагане, който е обложен като брутна сума. Имам искане за допускане на експертиза, формулирала съм писмени задачи.

ЮРК. А.: Не възразявам да бъде допуснато изслушване на ССЕ.

АДВ. А.: Моля ВЛ, което ще бъде назначено да се запознае с методиката на НСИ, ползвана за периода 2006-2009 г., при формиране на среден разход на домакинство и по-конкретно какви разходи са взети предвид при определяне на абсолютна стойност на средния разход. Моля да се допусне събирането на гласни доказателства, във връзка с твърденията ни за предоставянето на заеми на доверителя ми. Моля да бъдат допуснати като свидетели при режим на довеждане лицата: Я. Г. М., Р. С. М., А. К. П., А. М. И. и Л. С. Н., които да дадат показания, относно предоставените на доверителя ми заемни суми. След изслушване на свидетелските показания моля да ми се даде възможност за поставя на допълнителни задачи на ССЕ за установяване на притежаваните от заемодателите средства към момента на предоставяне на заема.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на ССЕ, със задачи, формулирани в писмена молба в днешното съдебно заседание.

По отношение на искането за допускането на свидетели, които да установят заемните си отношения с жалбоподателя, СЪДЪТ, съобразявайки константната съдебна практика по дела със сходен характер, намира, че свидетелските показания няма да докажат твърденията за предоставени на жалбоподателя суми. В множество свои решения ВАС е посочил, че установяването на това, че даден заемодател е разполагал със средства, които да предостави на друго лице, се извършва с писмени доказателства. В тази връзка СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира такива писмени доказателства, в случай че разполага с тях.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за допускане в процесуалното качество на свидетели на посочените от нея лица за установяване на фактите, касаещи предоставянето на твърдените заемни средства.

АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност да представя такива доказателства преди изслушването на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в едномесечен срок от днес да ангажира такива доказателства, както и да допълни предмета на експертизата с оглед на тези доказателства.

СЪДЪТ намира, че заключението по допуснатата експертиза следва да бъде изслушано след евентуалното представяне на доказателства от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за ВЛ в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.04.2013 г., от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: