

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Б. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР - редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Жалбоподателят Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят Б.: Прочетох отговора на ответника и доколкото ми е възможно да разбирам съм се запознал с административната преписка. Поддържам жалбата си.

В 14:34 часа в залата влиза представител на ответника - юриконсулт П., с пълномощно по делото

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо в АССГ, с Вх. № 36584/16.10.2023 г., с което е представена справка с писмени доказателства, както и молба от 24.10.2023 г. от юриконсулт А., с която е представена справка от СДВР – ОПП, по отношение на

свидетелството за правоуправление на МПС на жалбоподателя, както и писмо вх. № 38037/26.10.2023 г., с което по делото се представя информация за немското свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя Р. Б..

Жалбоподателят Б.: Да се приемат документите, които са постъпили по делото.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат постъпилите от нас документи с писма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните писмени документи.

Жалбоподателят Б.: Представям на съда копие на Удостоверение Рег. № 120400-15411/09.08.2023 г., като представям и оригинала за сравнение. Моля същото да се приеме по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеното копие, съответства на представения оригинал и върна същия на жалбоподателя.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеният писмен документ.

Жалбоподателят Б.: Представям документ от административно дело водено в този съд, което е свързано с настоящото дело. Това са документи изхождащи от Национална полиция, КАТ, /или който и да е полицейски орган/. Смятам, че е пряко свързано с делото и затова го представям. Видях в някои обяснения от КАТ, полицията /или, който го представлява/ неверни твърдения, с които искам да ги оборя. На първо място считам, че не е редно да се казва, че аз съм трябвало да бъда подложен на психиатрична експертиза. Няма да соча други доказателства, само ще тълкувам наличните. Моля да приемете по делото представените от мен документи, тъй като смятам, че те са пряко относими.

Юрисконсулт П.: Считам, че не следва да бъдат приети. Същите са издадени по други казуси на жалбоподателя и нямат отношение към предмета на делото, нито към това, което е било констатирано от КЗЛД, нито от Главна дирекция „Национална полиция“.

Жалбоподателят Б. /реплика/: Това е кореспонденцията, която Национална полиция е предприела, за да вземе моята книжка в Германия. Това е кореспонденция чрез Външно министерство, чрез някакъв полицай, който се води там някакъв български консул ли в [населено място] - неговата кореспонденция с немските власти, които издават книжката. Това са официални документи предоставени от Министерство на

вътрешните работи. Смятам, че е абсолютно относимо, тъй като предметът на делото не е само - защо не ми се издава българска книжка, а защо е отнета немската книжка, на какво основание и с какви мотиви. Тези документи са от адм. дело № 3366/2020 г., по описа на АССГ, 60- състав и са представени там като защита на СДВР, тъй като аз обвиних Комисията, че те са прекалили като използват моя медицинска документация, която я разпращат по света. Тези документи са изпратени от СДВР за да докажат - защо са ги изпращали.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените писмени документи. Същите са заверени от служител на съда. Установява се, че са представени по дело от страна на СДВР и съдържат информация, по отношение на книжката на жалбоподателя, което следва да бъде ползвано и по настоящото дело, ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените писмени документи, а именно: копие на писмо Рег. № 328бр-3771/23.01.2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“; копие на Писмо № ППН-01-632/2020/#24/05.11.2021 г. на КЗЛД; неофициален превод от немски език на Справка по международен обмен на информация по въпроси на разрешително за управление на МПС от 20.02.2020 г., 18.02.2020 г. от Европейска информационна система за автомобили и свидетелство за управление на МПС; международен обмен на информация по въпрос на разрешително за управление на МПС, подписано от И. П. от 18.01.2020 г.; справка от Европейска информационна система за автомобили и свидетелство за управление на МПС и документ до КЗЛД от Министъра на вътрешните работи с № [ЕГН]/17.05.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят Б.: Моля да бъде отхвърлен отказът за издаване на шофьорска книжка. Считаю, че немската шофьорска книжка е издадена незаконосъобразно и това е констатирано от българската полиция. Констатирано е, че липсва определен Код № 5. Тази немска книжка е издадена и с друго нарушение. В Европейската директива е казано, че може да бъде издадена шофьорска книжка, ако има валидна такава, но българската шофьорска книжка е била невалидна в момента на издаване на немската - предшестваща с около шест месеца / или повече/ датата на издаване, което според Европейския регламент я прави невалидна. Втората причина, която я прави невалидна е липсата на този код.

Това са две основания, които аз смятам, че са и причината тази книжка в крайна сметка от немските власти да бъде обявена за невалидна. Искам да посоча, че това не са обстоятелства, на които аз съм можел да влияя.

На второ място, аз не живея в [населено място] и не съм в състояние да защитавам интересите си по отношение на подобен документ, тъй като там съм бил за много

кратко време. Не е вярна изнесената информацията от полицейските власти на Република България, че ми е връчена някаква Заповед за изземване на книжката. Ако беше така, щеше да има дата, когато тази Заповед е влязла в сила. Няма как да ми я връчат, тъй като аз не живея там от много по-дълго дълго време от датата, когато те са я обявили за невалидна или са издали някакъв документ, с който са я обявили за невалидна.

Не отговаря на истината и твърдението на българските полицейски власти, че немските власти са поискали от мен психиатрично - медицинска експертиза. Аз съм се явил тук под давление и искане на полицейските власти, които издават шофьорски книжки - КАТ, СДВР. Явявал съм се много пъти и всеки път съм получавал разрешително. Нито веднъж не са ми искали психиатрична експертиза. Като лекар Ви казвам, че няма причина да ми се иска психиатрична експертиза. Това е направено да се постигне целта да ми се иземе тази книжка. Не е, защото КАТ - СДВР се интересува от моята книжка. Те изобщо не се интересуват от моята книжка. От моята книжка се интересува една Ваша колежка - Д. /юридическо лице – следователка/, която иска злонамерени неща, като използва държавната машина. Смятам, че неправилно ми се отказва издаването на шофьорска книжка, защото немската такава, видно и от удостоверението, което представих, българските власти изобщо не считат, че имам немска шофьорска книжка. Смятам, че отговарям на всички български законови изисквания за издаването ѝ.

Юрисконсулт П.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. В производството не се представиха доказателства, които да удостоверят и обосновават отмяната на решението, издадено от Началника на СДВР – ОПП. Жалбоподателят, не посочи правни аргументи с юридическа стойност, които да навеждат за отмяна на процесния отказ. Неговите изводи са насочени в съвсем друга посока, която е неоснователна към предмета на спора и жалбата следва да бъде оставена без уважение. По делото се установи, че притежаваното СУМПС от жалбоподателя е било невалидно, видно от писма с Рег. № 3286р-16323/30.03.2023 г., по описа на Главна дирекция „Национална полиция“, както и писмо Рег. № в- 5598/13.03.2023 г., по описа на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“. Тъй като това СУМПС е било невалидно властите в Република Германия са го поискали обратно. Всичко това и с оглед представената кореспонденция, обосновава процесния отказ като правилен и обоснован. Представям и моля да приемете по делото писмени бележки, с подробно изложени съображения. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съобразно чл.37 от Закона за правната помощ, в полза на СДВР.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

