

РЕШЕНИЕ

№ 5772

гр. София, 03.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на Б. Ц. П., подадена чрез пълномощника адв. М. Т., срещу Решение № Ж-418 от 27.04.2023 г. на КЕВР, с което комисията е прекратила производството по негова жалба с вх. № Е-13-62-94/13.04.2023 г., срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. Моли решението да бъде отменено, като се претендират разноски, за които е представен списък /л. 65/.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като поддържа становище за правилност и законосъобразност на решението. Възразява срещу претендираните от жалбоподателя разноски.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, чрез юрисконсулт, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С атакуваното решение № Ж-418 от 27.04.2023 г. КЕВР е прекратила производството по жалба с вх. № Е-13-62-94/13.04.2023 г., подадена от Б. П. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с която жалбоподателят е възразил срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена

фактура.

Между страните не се спори, че на 07.02.2023 г., на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] от служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е извършена техническа проверка на СТИ с фабричен № 50087217, с абонатен номер [ЕГН], регистрирано на клиент Б. Ц. П., за която са уведомени органите на МВР. Съставен е Констативен протокол № 1028586/07.02.2023 г. (л.22) на основание чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ в присъствието на свидетеля В. Н. Г. от Ф. на потребителите на основание чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ, с оглед констатираното отсъствие на ползвателя. В хода на проверката е установено, че СТИ е с тъмен дисплей, а при товар от I=1.6A светодиодният индикатор на изхода за проверка мига. СТИ е демонтирано и поставено в безшевен чувал на основание чл. 49, ал. 5 ПИКЕЕ, който е пломбиран с два броя пломби № NTZ SB0007137 и № NT3701-0004007. На адреса е монтирано ново СТИ на основание чл. 49, ал. 7 ПИКЕЕ с фабричен №[ЕИК].

До жалбоподателя своевременно са изпратени уведомително писмо с изх. № NTZ 184159/08.02.2023 г. (л.27) и копие от КП № 1028586/07.02.2023 г. на основание чл. 49, ал. 4 ПИКЕЕ, за което между страните няма спор, видно от заявеното от него в жалбата до КЕВР /л. 20/.

Същевременно демонтираното СТИ е изпратено за извършване на метрологична експертиза в Български институт по метрология (БИМ) на основание чл. 49, ал. 5, изр. трето ПИКЕЕ, като същата е извършена на 21.02.2023 г. и е съставен Констативен протокол № 106/21.02.2023 г. (л. 25). Според констатациите от експертизата при включване на електромера с цел изследване и задаване на товар, същият се изключва и не може да се осъществи изследването му. Препис от констативния протокол, заедно с уведомление № NTZ 185259/20.03.2023 г. (л. 28) са изпратени на жалбоподателя.

Въз основа на двата констативни протокола – този от проверката на място - № 1028586/07.02.2023 г. и на БИМ - № 106/21.02.2023 г. и на основание чл. 56 ПИКЕЕ е извършена корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН], за периода от 08.11.2022 г. до 07.02.2023 г., а именно за срок не по-дълъг от три месеца, в размер на 3 386 кВтч. На жалбоподателя са изпратени писмо с изх. № [ЕГН]/03.04.2023 г. (л.30), справка за преизчисленото количество електрическа енергия (л. 34) и фактура № [ЕГН]/31.03.2023 г. (л. 32). В справката преизчислението е извършено на основание чл. 50, ал. 1, б. „б“ от ПИКЕЕ.

От Б. Ц. П. е подадена жалба до КЕВР с вх. № Е-13-62-94/13.04.2023 г. /л. 20/, в която той е възразил срещу констатациите от проверката и срещу начисленото количество електрическа енергия, като е отправил искане за анулиране на издадената фактура № [ЕГН]/31.03.2023 г.

С оспореното решение жалбата на Б. П. е приета за неоснователна и административното производство е прекратено, като е направен краен извод, че процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия и издадената фактура са в съответствие с ПИКЕЕ. Решението е връчено на жалбоподателя на 19.05.2023 г., видно от известието за доставяне, приложено на л. 11.

От правна страна:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ, Наредбата) когато комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява

преписката.

Оспореният индивидуален административен акт – решение № Ж-418 от 27.04.2023 г., е издаден от компетентен орган при спазване на установената форма и процесуалните правила на Наредба № 3/21.03.2023 г. Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като към нея е приложено становището на енергийно предприятие, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от наредбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните в хода на административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 27.04.2023 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ.

Въз основа на горното, съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила, допуснати от административния орган, които да са съществени и да доведат до постановяване на акт, обективиращ различно волеизявление на органа.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са регламентирани в Раздел IX на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обн. в ДВ, бр. 35 от 30 април 2019 г.

Съгласно чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, което в случая е изпълнено. Според ал. 2 констативният протокол /КП/ по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. Хипотезата на отсъствие на ползвателя или негов представител, както и при техен отказ да подпишат протокола, е уредена в ал. 3, според която в този случай протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В конкретния случай това е сторено, като се е подписал свидетелят В. Н. Г. от Ф. на потребителите. В КП изрично е посочено, че ползвателят отсъства. В съответствие с ал. 4 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. Това също е сторено - до жалбоподателя са изпратени уведомително писмо с изх. № NTZ 184159/08.02.2023 г. (л.27) и копие от КП № 1028586/07.02.2023 г., които са му връчени редовно в посочения срок видно от заявеното от него в жалбата му до КЕВР.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че жалбоподателят е присъствал и е следвало лично да му се връчи протокола за подпис. Първо, за извършване на проверка ПИКЕЕ не изискват предварително уведомяване на лицето, чиито електромер е обект на проверка. Второ, от свидетелските показания на разпитания по делото св. Г. Й. Г., се установява, че същият е видял жалбоподателя, когато служители на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД са сменяли електромери. Г. не е бил на място през цялото време, както сам посочва, и няма преки възприятия дали жалбоподателят също е присъствал през цялото време на проверката, вкл. при нейното приключване. Трето, констативният протокол е връчен своевременно на П. в срока по чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ, както и самият той твърди в жалбата си до КЕВР, поради което и правата му не са нарушени, а процедурата по чл. 49 е спазена.

Съдът намира, че констативен протокол № 1028586/07.02.2023 г. е съставен в съответствие с изискванията на закона и следва да се цени като доказателство по делото. Същият е подписан от служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и от представител на Ф. на потребителите в качеството му на свидетел, което е отразено ясно в протокола. В протокола са отразени констатациите за неизправност на електромера, като е посочено, че електромерът е с тъмен дисплей. При подаден товар от $I=1.6A$ светодиодният индикатор на изхода мигал. Средството за търговско измерване /СТИ/ е демонтирано и опаковано по надлежния ред, и е изпратено за метрологична проверка в срока по чл. 49, ал. 5, изр. последно от ПИКЕЕ, при която се потвърждава изводът за неговата неизправност.

Неоснователни са възраженията в жалбата относно липса на доказателства относно преминали периодични проверки на въпросния електромер, тъй като такива са налични по делото /л. 49 и сл./.

Относно възраженията за неправилно приложение на чл. 50, ал.1, б. „б“ от ПИКЕЕ, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „б“ от ПИКЕЕ когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване, като при неизмерващо средство за търговско измерване /б. „б“/ количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента.

Видно от представените в табличен вид резултати от кратковременното включване с отчитане на импулсите на изхода, отразени в протокола от метрологична експертиза на средство за измерване № 106/21.02.2023 г., изготвен от БИМ /л. 25/, не е отчетен резултат при нито една стойност на тока. В т. 4.1 и т. 4.2 от КП на БИМ е отразено, че СТИ няма самоход и няма праг на реагиране. В т. 5 е вписано, че електромерът изключва. На практика СТИ не измерва, като не са налице доказателства или твърдения за преминаваща през измервателната система ел. енергия, която да не може да бъде отчетена. Описаното сочи, че е налице неизмерващо средство за търговско измерване по см. на чл. 50, ал. 1, б. „б“ от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 б. „д“ от Закона за измерванията /ЗИ/ - Българският институт по метрология /БИМ/ е специализиран орган за изпълнение на функциите по този закон и извършва метрологична експертиза на средствата за измерване. По въпроса за характера на метрологичната експертиза от БИМ е налице формирана и трайно установена съдебна практика на ВКС, например решение № 50037/23.02.2023 г. по гр. д. № 1910/2022 г. IV г.о.; решение № 50064/03.04.2023 г. по гр. дело № 1945/2022 г., IV г.о. № решение № 50188/24.10.2022 г. по гр. д. № 3760/2021 г., IV г.о.; решение № 60223/18.08.2022 г. по гр. д. № 598/2021 г., IV г.о. и др. Според нея, документите, издадени от Българския институт по метрология в качеството му на орган, на който по силата на чл. 8, ал. 1 ЗИ е възложено осъществяването на държавната политика в областта на измерванията, са официални такива. Същите се ползват с материална доказателствена сила по чл. 179, ал. 1 ГПК за извършените от съставилите ги длъжностни лица действия при извършване на проверките,

направените констатации и причините за тях, поради което констатациите за отчетеното количество енергия в тарифните схеми на електромера имат обвързващо действие. В конкретния случай не е проведено производство по оспорване на представения пред съда документ и не е осъществено доказване, опровергаващо неговата доказателствена сила, поради което официалният свидетелстващ документ обвързва решаващия съдебен състав с установеност за това, че фактите, предмет на удостоверителното изявление на органа, издал документа в рамките на своята удостоверителна компетентност са се осъществили така, както е указано в него. В случая се установява по безспорен начин неизправността на СТИ, изразяваща се в неизмерване от СТИ на количеството консумирана електрическа енергия, което от своя страна е хипотеза, предвидена в разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „б“ ПИКЕЕ, обуславящо извършването на корекция от оператора на съответната мрежа.

Операторът правилно е определил периода на корекцията, в съответствие с чл. 50, ал. 1, б. „б“ ПИКЕЕ. Нормата въвежда два периода, за които следва да се направи преизчисляването, като това е по-краткият период между периода от датата на констатиране на неизмерването до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване. Видно от представения протокол № 1021118/17.02.2014 г., периодична проверка на еднофазен статичен електромер с фабричен номер 50087217 (т.е. процесния), е извършена на 17.02.2014 г. Неизмерването е констатирано при проверка на място, а впоследствие потвърдено и от експертизата на БИМ, поради което по-кратък период по смисъла на чл. 50, ал. 1 ПИКЕЕ, е периодът от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерването. По тези съображения съдът намира за неоснователно възражението, че не ставало ясно кой период е по-кратък. Видно от представения протокол за периодична проверка, правилно операторът е приел, че периодът от 3 месеца преди констатиране на неизмерването е по-кратък от периода между констатирането на неизмерването до последната техническа проверка и в съответствие с действащото материално право именно за този период е преизчислено количеството потребена електрическа енергия.

Видно от приложената справка за преизчислени количества електрическа енергия /л. 34/, правилно е изчислено това количество по формулата една трета от пропускателната способност на измервателната система – $U \times I \times t / 3000$, където U е 230 V, $I = 60$ А, а $t = 8$ часа на ден, определена в чл. 50, ал. 1, б. „б“ от ПИКЕЕ (напрежение \times Ток \times Време (8 часа), разделено на 3, за да е една трета от пропускливостта, като в случая се дели на 3000, за да се получи резултат в кВтч, а не в хиляди ватове/час). Полученото произведение – 110400 е разделено на 3000 и се получава частно 36.8kW/ден. За периода от 08.11.2022 г. до 07.02.2023 г. е изчислено общо количество на електрическата енергия 3386 квтч и на база на това количество е изчислена и допълнително дължимата от потребителя сума. В тази връзка неоснователно е възражението в жалбата, че установената стойност е следвало да „бъде намалена с 1/3“. Това е сторено и се установява, видно от посочената формула в справката и направените в нея изчисления.

Предвид изложеното съдът намира възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, изложени в жалбата, за неоснователни. Различен извод не следва от представените кредитни известия за периодите 05.01.2023 г. до 03.02.2023 г., 04.02.2023 г. до 06.02.2023 г. и от 07.02.2023 г. до 06.03.2023 г., издадени от Електрохолд Продажби ЕАД. Според нормата на чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ

преизчисляването се прави чрез издаване на фактура от оператора на разпределителната мрежа. На това основание кредитните известия са издадени въз основа на подадените данни от оператора на разпределителната мрежа, на база преизчислените количества електрическа енергия и са определени суми за възстановяване по двете кредитни известия за посочените в тях периоди.

В обобщение настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на решението на КЕВР. Същото е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът не претендира разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Ц. П. срещу Решение № Ж-418 от 27.04.2023 г. на КЕВР.
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: