

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1799** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от пълномощника В. П..

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата -

Обжалва се решение от 05.10.2020 г., издадено от директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, потвърдено с решение от 29.01.2021 г. на директора на Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени под опис с жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 22.02.2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата изцяло. Да се приемат представените доказателства. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна и недопустима. Няма годен административен акт, който да подлежи на обжалване и да бъде предмет на

настоящото производство. Това, което се обжалва е писмо на директора на ТД „Ю. морска“, което е част от кореспонденция, водена с В. П., който е представител и пълномощник на дружеството [фирма]. Това писмо не е индивидуален административен акт по смисъла на АПК, поради което считам, че подадената жалба е недопустима. Считам, че В. П. няма необходимата представителна власт да участва в производството, тъй като не попада в кръга на лицата по смисъла на чл. 32 от ГПК. От представеното от него пълномощно става ясно, че той е представител на дружеството, но няма доказателства, че е лице с юридическо образование. Не е упълномощен адвокат. В пълномощното беше отбелязано, че има право да упълномощава адвокати, което не е направено. По-напред в самата преписка, цитираното писмо на Б. Г. беше обжалвано с жалба пред директора на Агенция „Митници“. Решението на директора беше обжалвано, съдът върна преписката и ангажира директора на Агенция „Митници“ да се произнесе категорично. След това излезе това решение, с което се потвърди така нареченото решение на териториялния директор и вече беше обжалвано пред съда. Жалбоподателят е имал възможност да ангажира адвокат и е пропуснал тази възможност, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото.

Основателно е становището на ответника, чрез процесуалния му представител, че жалбата е подадена от пълномощника В. П., който не може да представлява дружеството пред съда, тъй като не отговаря на изискванията по чл. 32 от ГПК. Неоснователно е искането на юрк. П. за оставяне на жалбата без разглеждане. На жалбоподателя следва да бъде дадена възможност да отстрани констатираните нередности в жалбата, поради което
ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото жалбата, подписана от законен представител на дружеството или от упълномощен адвокат.

При неизпълнение указанието на съда в посочения 7-дневен срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

УКАЗВА на жалбоподателя възможността, в същия срок, да изрази становище по доводите на ответника за недопустимост на жалбата, тъй като липсва годен за обжалване акт.

След изтичане на предоставения на жалбоподателя срок, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: