

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2500** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. П. – редовно призован чрез призовка връчена му лично - явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК ПРИ IV МБАЛ С. ЕАД, 2-ри СЪСТАВ - редовно призовани, не изпращат представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНЯ - редовно призовани, не изпращат представител.

ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призовани, не изпращат представител.

РД СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – С. - редовно призовани, не изпращат представител.

УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД - редовно призовани, не изпращат представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.4.24г. с приложения – МЕД на Р. П. съдържащо 85 стр.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на В. И. П. срещу Експертно решение на НЕЛК № 00019 от зас. 012 от 8.02.2024г. с което се отменя ЕР на ТЕЛК № 00792 от 23.10.2023г и издава ново, като не се произнася по причинна връзка трудова злополука.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Представям и моля да приемете аналитична таблица, изготвена от мен, че нито един от лекарите не е бил оторизирано лице да осъществи необходимата спешна медицинска помощ на Р. П. и в резултат на което е настъпила смърт на съпругата ми; допуснати са съществени пропуски в началото на трудовата злополука, тъй като при подобно състояние медицинската сестра М. Д. не е постъпила правилно, тъй като на момента е следвало да се постави съпругата ми на обдишване с кислород, вместо електрокардиограма да се направи; тъй като първите 5 минути при подобен сърдечен инцидент води до смърт.

Моля да се съберат допълнително доказателства по валидността на проведеното клинично обсъждане при така наречения сърдечен тим от професори, тъй като липсва подпис на единия от лекарите. Дори Агенцията за медицински надзор да се е произнесла по молбата, че е останала с впечатление, че лекарите не са били на работа по това време - има дата 9-ти, но те са по график чак през деня, а не през нощта на тази дата. Тъй като беше направен опит да се прикрие случая, моля МБАЛ Александровска да представи финансови документи за изплатена сума за тази консултация с проф. П. от болница „Св. Е.“. Нося и доказателства, че съм направил необходимото да предоставя медицинското досие на съпругата ми от службата по трудова медицина, която е в ликвидация. Нося поканата за ликвидация и фактическото им състояние по регистъра. Считам, че не са изяснени функционалната причинна връзка между възникването на злополуката – приложил съм справка за положен нощен и извънреден труд в „Ковид отделение“. Има допусната съществена грешка въпреки, че оценката на риска е изисквала да бъде взето непосредствено по време на инцидента проба за ковид 19 – бях излъган, такъв тест е бил взет и бил отрицателен, но в същото време по данни на ръководството на болницата такъв тест не е извършван изобщо.

По сведения на съпругата ми – след смъртта на другата нейна колежка, с която са се виждали 10 дни преди да почине, имали са пряк контакт в автобус № 604 на път за болница Александровска, тъй като колежката ѝ живее в Д. 1, а съпругата ми в Д. 2 и заедно пътуваха до „Ковид отделението“. Нося фотография, която доказва, че има травматична увреда, и не е изяснена тази увреда. Представям и моля да ги приемете тези доказателства.

Моля да се обяви за невалидна, тъй като ми поднесоха без аз да осъзнавам в един часа през нощта молба за освобождаване от аутопсия, в която има предварително вписан текст, че се отказвам от претенции за по-нататъшно търсене на отговорност от съответните лица, което е честа практика - и предварителният отказ за права е недействителен.

Моля да обявите за невалиден протокола за извършване на разследване на трудовата злополука от НОИ, тъй като е нарушен чл. 64, ал 4 и ал. 5 от КСО. Само съм запознат с протокола.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, в това число и днес представените от жалбоподателя, изготвени от него справки и документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да имате предвид чл. 73, ал. 2 от НМЕ, че се тълкува стеснително, тъй като е издаден въз основа на Закона за народното здраве, а проблемът се третира от КСО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на жалбоподателя направени по-горе, вкл. и за изискване от МБАЛ „Александровска“ ЕАД посочените по-горе документи като неотнормирани към настоящия правен спор, като подробни мотиви Съдът ще изложи с крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Единственото валидно доказателство по отношение на поставената диагноза са рентгенографски материали, които трябва да са в „История на заболяванията“ на съпругата ми. Такива рентгенографски материали не са ми предоставени срещу подпис, а те са необходими по КП №17 и КП №28, където се посочва, че установяване на такава водеща диагноза се отчита само с оригинални документи.

Моля да се проведе ново разследване на злополуката, тъй като в комисията на НОИ не са били включени и представители на Комитета и група по условия на труд.

На този етап няма други нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата по подробно изложени в днешното съдебно заседание, както и в самата жалба основания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: