

# РЕШЕНИЕ

№ 22938

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8292** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 - 73 от ЗАНН.

Образувано е по молба на М. Й. Й. за възобновяване производството по КНАД № 11532 / 2023 г. по описа на АССГ, IX касационен състав, на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

В молбата се сочи, че молителят е бил лишен от възможността да участва в насроченото за 19. 01. 2024 г. съдебно заседание по КНАД № 11532 / 2023 г. по описа на АССГ, IX състав, тъй като за провеждането му е бил уведомен само процесуалния му представител, който не се явил в заседанието и не уведомил за насрочването Й..

Излага съображения, че неявяването на пълномощника му попречило да реализира процесуалните си права за участие в процеса, поради което е налице основание за възобновяване на производството по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, поддържа искането за възобновяване. Представя писмено доказателства за заболяване на пълномощника на Й., което не му позволило да се яви за насроченото на 19. 01. 2024 г. съдебно заседание по КНАД № 11532 / 2023 г. по описа на АССГ, както и декларация от адвоката, че не е уведомил клиента си за това.

Ответникът по искането, чрез процесуалния си представител, моли да се остави същото без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

основателност на искането.

Съдът, след като се запозна с изложените твърдения в предложението, представените доказателства по делото, счита, че искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо, а по същество - неоснователно.

За да се възобнови, приключило с влязло в сила НП, административнонаказателно производство, следва да е налице едно от основанията, визирани в разпоредбата на чл. 70 от ЗАНН. В конкретния случай се сочи нарушение на

[HYPERLINK "apis://Base=NARN&DocCode=4057&ToPar=Art70\\_A12\\_Pt5&Type=201"](https://apis://Base=NARN&DocCode=4057&ToPar=Art70_A12_Pt5&Type=201) чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, а именно : вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В тази връзка се твърди, че упълномощения адвокат не е могъл да се яви за насроченото съдебно заседание поради причина, която не е могъл да отстрани, както и че не е уведомил страната за насроченото съдебно заседание.

Съдът намира, че действително за насроченото на 19. 01. 2024 г. съдебно заседание по КНАД № 11532 / 2023 г. по описа на АССГ, IX касационен състав, бил призован единствено адв. В. А., без призоваване лично на М. Й..

В същото време, видно от представените по настоящото дело епикриза, на 10. 01. 2024 г. адв. В. А. е бил приет за лечение в УМБАЛСМ „Пирогов“ поради множествени счупвания на подбедрицата и изписан на 17. 01. 2024 г. Видно от приложения болничен лист, адв. В. А. е в отпуск поради болест от 10. 01. 2024 г. до 16. 02. 2024 г.

При това положение безспорно са налице доказателства за невъзможността адв. А. да се яви за насроченото на 19. 01. 2024 г. съдебно заседание.

В същото време обаче не са налице доказателства, че М. Й. е бил лишен от възможността да участва в съдебното производство.

Действително, по настоящото дело е представена декларация от адв. А., че не е уведомил Й. за насроченото дело, но тази декларация представлява частен писмен документ и няма обвързваща съда доказателствена стойност. Частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица, съгласно чл. 180 от ГПК.

В този смисъл, не се доказва, че М. Й. не е бил уведомен за насроченото съдебно заседание и същият е бил лишен от възможността за участие.

Видно е, че адв. А. е бил изписан от болницата преди съдебното заседание, поради което съобразно грижата, която адвокатът дължи на клиента си, е могъл и е бил длъжен да уведоми Й. за насроченото съдебно заседание.

Също така следва да се отбележи, че в производството пред районния съд М. Й. първоначално е упълномощил адв. К. К. да го представлява пред всички инстанции, като няма доказателства за оттегляне на това пълномощно. Впоследствие е упълномощен и адв. А., като двамата адвокати са се редували при представителството по делото.

Освен това, в проведеното съдебно заседание, с оглед характера на касационното

производство, не са правени никакви доказателствени искания, поради което неявяването на страната или пълномощника, по никакъв начин не е засегнало процесуалните му права.

С оглед горното съдът приема, че не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, тъй като няма данни страната или другия упълномощен от нея адвокат да са били възпрепятствани да се явят в насроченото съдебно заседание, за което адв. А. съобразно дължимата грижа по чл. 40, ал. 2 от Закона за адвокатурата, е следвало да ги уведоми.

Претенцията на ответника по искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, тъй като в нормата на чл. 73 от ЗАНН няма препращане към разпоредбите на чл. 63д от ЗАНН за присъждане на разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 73 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на М. Й. Й. за възобновяване производството по КНАД № 11532 / 2023 г. по описа на АССГ, IX касационен състав, на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.