



другия ответник - ОД „Земеделие“ М., тъй като съдиите в АС Монтана се отведоха всички и трябваше да се определи равен на съответния съд, конституираха като жалбоподател наследниците на първоначалната жалбоподателка и настоящи такива. В хода на производството пред АС Видин бяха конституирани не само ОД „Земеделие“ М., която си остана ответник, а също и Общинска служба „Земеделие“ Л.. Това е в следствие на уточнението на жалбата, направено в хода на производството пред АС Видин. Тъй като ВАС отмени Определение № 649/2018 година по настоящото дело и върна делото за продължаване на съдопроизводствените правила и разглеждане по същество: Аз считам, че следва да бъде присъединено към настоящото дело адм.д. № 53 от 2018 година по описа на АС Видин, както и бъдат констатирани като ответници ОД „Земеделие“ М. и Общинска служба „Земеделие“ Л., тъй като сме конкретизирали в нашите жалби, че се обжалват изрични откази и на тези органи, не само на Зам.мин. на Земеделието. По тази причина, аз Ви моля, да не давате ход на делото, а да констатирате като ответници - ОД „Земеделие“ М. и Общинска служба „Земеделие“ Л., на които актове също се обжалват. Те са обжалвани още в първата жалба. Тези факти са отразени в цялото дело № 53 от 2018 година по описа на АС Видин, а не само в поисканите някои доказателства от делото. Считам, че всичко там е относимо.

Юрк. Й. – Възразявам по така направеното искане за не даване ход на делото. Считам, че трябва да се даде ход на делото, тъй като не са налице процесуални пречки. Жалбоподателите в настоящото производство нямат правен интерес да са конституирани като такива, тъй като М. Ц. в производството пред държавен фонд земеделие е участвала като физическо лице, а не като едноличен търговец. От тази гледна точка, от наследствените права на наследниците може да се ползва само едноличния търговец. А същата е участвала като физическо лице. Считам, че изобщо нямат правен интерес. Да се даде ход на делото.

Адв. А. – По делото има доказателства, че Ю. Д. К., моят доверител, е приел дейността на [фирма] като едноличен търговец, за което е направена съответната пререгистрация на едноличния търговец. Двамата син и дъщеря на първоначалната жалбоподателка, като конкретни нейни и единствени наследници считам, че са правилно конституирани като жалбоподатели в настоящото производство като страни. Считам, че съда на осн. чл. 154, ал. 1 от АПК има задължение служебно да конституира всички страни с оглед изложеното в жалбата и при преценка на всички доказателства по делото. За това още веднъж Ви моля, да конституирате по делото днес посочените ответници.

Юрк. Й. – Колегата правилно каза, че има доказателства по делото, че са приели едноличния търговец. Точно това каза, че тя е участвала като физическо лице, а не като едноличен търговец. Именно поради тази причина участвайки по Закона по подпомагане на земеделските земи като физическо лице, представяйки фактурите като едноличен търговец, заради това е отхвърлено заявлението за предоставяне на държавна помощ.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.145 от АПК.

Първоначално делото е било образувано по жалба на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М.,обл.М., [улица], срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016 г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газола, използван в първичното селскостопанско производство.

С Определение № 649/29.01.2018 г. съдът е оставил жалбата без разглеждане и прекратил производството по делото в частта, в която е бил оспорен отказа на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016 г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газола, използван в първичното селскостопанско производство, а в частта в която се оспорва бездействие на ОД “Земеделие“ – [населено място], делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – [населено място].

С определение № 4973/07.07.2020 г. по повод на постъпило искане от Ю. К., като наследник на М. С. Ц.,съдът е оставил без уважение искането за възстановяване срока за обжалване на Определение № 649/29.01.2018 г.

Определение № 4973/07.07.2020 г. на АССГ е обжалвано пред ВАС, който с определение № 12250/05.10.2020 г., постановено по адм.д. № 10277/2020 г. е отменил определението на АССГ и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В тази връзка в АССГ е било образувано адм.д. № 10098/2020 г., разпределено на 62 състав. Съдът е конституирал като страни в производството С. Д. К. – В. и Ю. К., като наследници на М. С. Ц. и е връчил преписи от Определение № 649/29.01.2018 г. на същите.

Определение № 649/29.01.2018 г. е било обжалвано пред ВАС, който с определение № 259/13.01.2022 г., постановено по адм. д. № 8791/2021 г. е отменил определението на АССГ и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия с конкретни указания в тази насока.

В тази връзка настоящия състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е конституирал като страни наследниците на М. С. Ц..

По отношение на направеното искане от адв. А. за допълнително констатиране на страни ОД „Земеделие“ М. и Общинска служба „Земеделие“ Л., СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за конституирането и и не следва да бъдат конституирани в това производство.

Административното дело, което е било образувано пред АС Видин, което е било приложено към това дело първоначално е било спряно от АС до произнасянето на ВАС. Същото дело е върнато в АС Видин, като този съд следва да се произнесе със съответен съдебен акт по него, дали прекратява делото, дали го изпраща по подсъдност или дали ще го възобнови. СЪДЪТ не следва да конституира страни и да присъединява дела без делото пред АС Видин да е приключило със съответния влязъл в сила съдебен акт.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за конституирането на допълнителни страни в настоящото производство.

В настоящото производство предмет на оспорване е писмото на заместник министъра на земеделието и храните. Бездействието на административните органи съгласно АПК се оспорва по адрес на тези органи.

АДВ. А. – Поддържам жалбата срещу писмото, както и всички уточнения по настоящото дело, направени с представените молби, за възстановяване на срока, както и частните жалби. Защото в тези допълнителни молби има уточнение и леки изменение от първоначалното посочено в жалбата. Не видях да има отговор постъпил от министерство на земеделието, но ако има такъв намиращ се по делото изцяло го оспорвам. Моля да приемете административната преписка. По доказателствата ведно с първата жалба е направено искане за допускане на експертиза, поддържам това искане, като уточнявам, че експертизата следва да бъде ССЧЕ, която да отговори на въпросите:

За какво е ползвано горивото, което предмет на приложените фактури? Същите осчетоводени ли са и отразени ли са в системата на НАП?

Това са въпросите, които бихме желали да отговори ВЛ. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Считаю, че за жалбоподателите липсва правен интерес. От гледна точка на

настоящия случай за отказ от предоставяне на държавна помощ, може да се говори единствено към момента на издаването на заповед на мин. на земеделието и храните за утвърждаване на уведомление за възстановяване на индивидуални размери на държавна помощ. Т.е. това е заповедта, с която се одобряват кандидатите и съответно, с която земеделският стопанин М. Ц. не е била включена във въпросната заповед. Т.е. към момента на заповедта за одобрение е формиран отказ, който може да се счита за мълчалив отказ и от този момент за жалбоподателя настъпват неблагоприятни правни последици. Не писмото е отказ за предоставяне на помощта, тъй като същото има уведомителен характер. Министърът по Закона за подпомагане на земеделските производители е и единствения орган, който може да се произнася по държавна помощ. Той се произнася с такава заповед. Има издадена такава заповед. Към заповедта има списък с кандидати. Има заповед, да, в която тя не е била включена. От друга страна считам, че липсва правен интерес за жалбоподателите за обжалване на заповедта, доколкото М. Ц. е участвала в производството по предоставяне на държавна помощ като физическо лице. Тъй като към настоящия момент същата е починала, а държавната помощ и свързаните с нея възможности са с оглед личността ѝ, не би следвало да влизат в обществените права конституираните наследници. С оглед на което считам, че няма надлежна страна. Ако все пак се приеме, че е налице акт за обжалване, жалба е неоснователна и недоказана. В подкрепа на уведомителния характер на писмото на зам.мин. на земеделието и храните, представям три решения на ВАС, които са със сходни предмети в тази насока. В тях се счита, че това писмо не е индивидуален административен акт. Този вид писма са уведомителни писма, разяснителни писма. Всъщност заповедта на министъра е годния за обжалване акт. Заповедите са публично достъпни на сайта на Министерство на земеделието. След издаването на заповедта, същата е публикувана на сайта на министерството, но е мога да кажа точно, в кой ден след издаване се публикува на сайта. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – Това е заповедта, като текст, какво се допълва и приема, но няма списък.

Юрк. Й. – Списъкът не се публикува, защото има лични данни.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и всички събрани по адм. дело № 2347/2017 година на Трето отделение, 49 състав по описа на АССГ, така и събраните по адм. дело № 8791/2021 година на ВАС, Пето отделение делото.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото за сведение решенията на ВАС по отношение на подобни казуси.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените пет броя заповеди от

ответника в ОСЗ.

С оглед направеното доказателствено искане от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на земеделието и храните списък на одобрените лица по Заповед № РД -09-197 от 14.03.2017 г., в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

Юрк. Й. – Няма процедура в закона, по която се изисква да се изпраща информация на лицата. Това се приема като мълчалив отказ за одобряването им за процедурата, тъй като същата не е включена в заповедта. Издава се заповед само за одобрените кандидати. Заповедта се публикува на електронната страница на МЗХ.

С оглед становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства, на коя дата е била публикувана на електронната страница Заповед № РД -09-197 от 14.03.2017 г., в 7-дневен срок от днес.

С оглед направеното доказателствено искане за допускане и изслушване на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите.

Адв. А. – Моля, вещото лице да отговори на посочените въпроси, а именно: За какво е ползвано горивото, което предмет на приложените фактури, приложени към заявлението за подпомагане? Същите фактури осчетоводени ли са и отразени ли са в системата на НАП?

С оглед поставените днес въпроси от адв. А., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице при изготвяне на заключението следва да отговори на посочените по-горе въпроси от адв. А..

След представяне на вносен документ за внесен депозит в ЗЗ съдът ще определи ВЛ, което да изготви заключението.

По отношение на допустимостта на жалбата, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: