

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. М. – редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия - редовно призван, представлява се от юрк. Т. и юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ поотделно– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изискано за присъединяване административно дело № 1404/13г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 21.10.2022г. с приложения – електронен носител /компакт диск/ със записана достъпната и към момента публикация в интернет – решение на Комисията.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.11.2021г. с приложения.

ДОКЛАДВА становище от 21.01.2022г. от ищеца с доказателствени искания.

ДОПУСНАТ е на ищеца един свидетел при довеждане за установяване на неимуществени вреди.

ИЩЕЦЪТ – Водя свидетеля и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

С. Й. Б., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ап 69 - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам ищеца отдавна, бил съм му директор. С Комисията не съм бил в отношения. Относно състоянието на ищеца във връзка с решението на Комисията – запознат съм с това, как му се отрази. Споделял ми е, имам наблюдения върху състоянието му. Документ в интернет, с всички атрибути на държавен документ.

ИЩЕЦЪТ показва на свидетеля решение №152/20.7.2010г.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – издаването на това решение, това нещо оказва много голямо много влияние върху кариерното му развитие и назначаване на работа. Ищецът има възможности, с висок образователен ценз е, с три магистратури. Тава ограничи неговите възможности. Не може да кандидатства за високи длъжности. Колегите като разберат, вече имат друго отношение към него, особено след събитията от 90-та година имаше призиви за лустрация, която не беше приложена. Бил е притеснен, разболя се, изкара тежки симптоми на сърце, нерви. Това е периода, откакто излезнаха тези данни, от публикуването им той загуби много като пари, възможности, кариерно развитие. От високо платена длъжност бе принуден да отиде на най-нископлатената длъжност, което са загуби за него и за семейството му.

На въпрос на съда - На вас известно ли ви е, че след това решение има развитие по въпроса и нещата са променени?

СВИДЕТЕЛЯТ – почти нищо не е променено. Тази информация, че е бил сътрудник все още стои в интернет пространството. Никой не изпълнил решението на съда. След като това решение е сведено до средствата за масова информация би следвало да има механизъм за обявяване и другото решение на съда, а това не е направено.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – говоря за решение №152/2010. Че ищецът е лице с неустановена принадлежност - от сайта на ВАС може да го има, но следва да е публикувано на интернет.

Свидетелят насочва показанията си по публикуване в интернет пространството

СВИДЕТЕЛЯТ - Имам наблюдения върху притесненията на ищеца. Ясно е, че има решение и че Комисията вече не поддържа това решение на интернет сайта си. Комисията би трябвало да излезе с опровержение. Да излезе с решението на ВАС. Ищецът сподели, че решението, е отменено от съда, но няма информация в интернет. Това, че решението е отменено, това решение №152/2010г. все още стои в интернет пространството. Като се отвори то си излиза веднага. Той продължава да е притеснен от това обстоятелство.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – известно ли ви е ищецът да е получавал обезщетение от комисията във връзка с отмяната на това решение № 152/2010г.

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да си спомня да ми е споделил. Той бе заместник директор комуникации в Министерство на вътрешните работи. Напусна. Не е приятно да се подхилкват и подмятат. Започна след това решение - през 2016 година започна работа в ГД „Гражданска въздухоплователна администрация“. Започна на най-ниската

възможна длъжност – инспектор. Неприятно бих се чувствал, според мен е неблагоприятно дори и след отмяната. Неприятно въздействие. Очаква опровержение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

ИЩЕЦЪТ - при проверка на страницата на комисията не излиза такова решение към текущия момент, на официалната страница, но го има в интернет. Желая с исканата експертиза да установи вещото лице, че при изписване на името ми излиза това решение, с авторство Комисията.

Юрк. Т./М. – Не сме уточнили. Н. ищецът да заяви - обезщетението за действие и бездействие на Комисията ли е или е във връзка с отмененото Решение № 152/2010г. По решението от 2010 са присъдени вреди.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ за допустимо и основателно в частта, да се установи след извършване на проверка в гугъл, в интернет пространството чрез проверка при изписване на името на ищеца С. Г. М. – първо какво излиза, данните които излизат във връзка с обявяването му за принадлежност с решение №152/2010 – данните от 1 до 3, които излизат - къде и от кого се поддържат; има ли отговорно лице, което да поддържа тази информация в интернет пространството, за да излиза тази информация във връзка с решение № 152/2010г.; кой е авторът на документа в публичното пространство. Вещото лице да отговори, с оглед съществуването в интернет пространството на информация – може ли да се говори за автор на документ в публичното пространство; Може ли да се говори за автор на документа като файл в публичното пространство, който излиза при търсене така, както има автор на писмен документ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 150лв. вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

ПРИЕМА приложените към молбите, докладвани по-горе писмени доказателства.

ПРИСЪЕДИНЯВА към настоящото дело докладваното по-горе административно дело № 1404/13г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав.

Дава на двете страни в 7-дневен срок от днес да детайлизират задачата за вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.4.2022г. от 15.10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

