

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1506** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Р. И. И. – редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община, район ”В.” – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Е. Т. Б. – редовно призована по реда на чл. 51, ал. 2 от ГПК, представлява се от адв. Б. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 12.06.2019 г. от вещото лице, с което моли съда да бъде заменен като вещо лице, тъй като не притежава необходимата компетентност да

отговори на поставените задачи.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Считаμε същата за неоснователна. Обжалваният акт е правилен и законосъобразен и моля да бъде оставен в сила. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че административният акт е издаден в нарушение на чл. 26, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 от АПК. Налице са законовите основания за издаване на процесния административен акт. Неоснователни са твърденията за липса на предпоставките за издаване на заповедта по чл. 193, ал. 1 от ЗУТ, както и не е вярно твърдението, че доверителят ми не е предлагал и не е водил преговори с жалбоподателя за доброволно учредяване. Разговорите са били многобройни, а отказът винаги е бил категоричен. Това се вижда и от процесуалното поведение на жалбоподателя във връзка с обжалване на протокола за оценка. Моля дами бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи обстоятелството, че доверителят ми е правил множество опити за доброволно учредяване на сервитут през неговия имот.

АДВ. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАМЕНЯ вещото лице Т. Т. с вещото лице арх. А. Б., която да работи по въпросите от т. 2 до т. 5 вкл., поставени от съда с разпореждане от 05.04.2019 г.

По т.1 от допуснатите задачи ще бъде назначено вещо лице ВиК инженер в закрито съдебно заседание в 14-дневен срок от днес.

От внесения хонорар в размер на 400 лв. 300 лв. ще бъдат изплатени за работа на вещото лице Б. и 100 лв. при изготвяне на експертното заключение на вещото лице ВиК инженер.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за допускане на един свидетел при режи на довеждане, като счита, че посочените от нея факти, които ще бъдат установявани, са неотнoсими към предмета на делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: