

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5223** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищцата Д. К. В. - У., редовно уведомена лично и с адвокати И. и Н., с пълномощно по делото.

За ответника СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена се явява юриск. Д. с пълномощно по делото от днес.

Вещо лицето Й. П. Н., редовно призована се явява.

СГП, редовно призована, се представлява от прок. Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. И.: Водим допуснатия свидетел, същият е пред залата. Моля първо да се изслуша съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа оценителна експертиза (СТОЕ), представено на 03/02/20 г.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Й. П. Н., 65 г. българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението.

ВЛ: (на въпроси на юриск. Д.): Определената пазарна стойност на оградата за периода 2004-2005 г. е въз основа на приетата съдебно-техническа експертиза (31.01.2018 г.) въз основа на документи по приложените дела, и документите представени ми при огледа на място. При предходно разглеждане на делото в Софийски градски съд, допуснах техническа грешка вместо 180,00 /сто и осемдесет/лева, беше написано 1080 лева (хиляда и осемдесет).

прок. Ст. Д.: Нямам въпроси.

адв. И., адв. Н.: Да се приеме.

Юриск. Д.: Да се приеме.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лева от внесен депозит, за което се издаде и връчи РКО .

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа оценителна експертиза с вещо лице Й. П. Н. .

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля:

Л. А. НЕМСКИ, 53г., неосъждан, български гражданин, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да даде верни показания.

ВЪРНА личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. И.) Познавам Д. В. (ищцата) от 1999/2000 г., Д. направи обувки на дъщеря ми, която се роди през 2000 г. Знам за имота на Д. в квартал Б. край С., знам, че имотът е с изградена ограда, а момента 21 юли 2012г. свързвам датата с рождения ми ден, за годината не съм сигурен, поканих я и тя ми каза че има да довършва оградата. Знам, че Столична община разруши оградата, Д. ми каза, че е имало някакви съседски спорове, съседи са се оплакали и оградата е била съборена. Оградата е направена по стопански начин, тя ми поиска заем от 68 хиляди лева, това са парите които е вложила в строителството, тя построи сама, не със строителна фирма, но не помня кога може би 2014г. или по-рано, които пари не можах да й дам.

Св. на въпроси на юриск Д.: Не желая да отговоря на въпроса къде живея по адресна регистрация, живея в центъра на [населено място].

Св. (на прок. Д.): Тези 68 хиляди лева през 2014 г. не бяха само са изграждането на оградата, а за довършителните работи, включително и по трасето, за цялостното завършване на имота, по цялата къща.

Св.(на въпрос на юриск. Д.): Къщата е повече от сто квадрата приблизително, но точна преценка не мога дам.

Св. (на въпрос на съда): Ходил съм там често, имотът е извън града, в полите на В..

адв. И.: Представям искане по чл. 214 от ГПК с оглед приетата по делото СТОЕ днес - искане за увеличение претенцията съобразно стойностите в молбата, същата с преписи за страните. Моля да уважите претенцията.

Юриск. Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на претенцията за имуществени вреди със сумата от 6118, 30лв. /шест хиляди сто и осемнадесет лева и тридесет стотинки, която да се счита заведена за сумата 61 739,25 лева (61 хиляди седемстотин тридесет и девет лева и двадесет и пет стотинки).

Страните: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът след, като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. Н., адв. И.: Моля да уважите ИМ, съображения ще изложим в указан от съда срок, след получаване на незаверен препис от протокола на днешно съд.з. Моля да присъдите сторените разноски по списък от днес.

юрк. Д.: Налице са искиви претенции в големи размери, които не са подкрепени от документите по делото. Освен това не са налице предпоставките по чл. 1/1/ от ЗОДОВ, не се доказва и пряката причинно- следствена връзка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно тарифата за минимално адвокатско възнаграждение, за претендирания от ищцовата страна такъв – правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съображения ще изложа в срок.

адв. Н.: СО е с процесуално представителство от юрисконсулт, не от адвокат, затова възразявам.

прок. Д.: ИМ е неоснователна и недоказана, не се доказва наличието на всички задължителни елементи по чл. 1/1/ от ЗОДОВ. Споделям възраженията на ответника, моля съдът да се произнесе в посока отхвърляне на иска.

Съдът предоставя 10- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: