

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11788** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. В. В. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 128а във връзка с чл. 128, ал. 1, т. 8 от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по предявен от Н. В. В. иск за обявяване на нищожност на решение № 6975/16.11.2023 г., постановено по адм. дело № 10923/2023 г. по описа на АССГ, 39 с-в.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ В.: По отношение на това, че настоящият съдебен състав ще гледа дело на колега, с оглед на това, че искът е за прогласяване на нищожност, моля да прецените дали настоящият съдебен състав е безпристрастен такъв или не е. Налице ли са обстоятелства за самоотвод на съдебния състав по смисъла по чл. 22, т. 6 ГПК.

Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Става дума за тълкуване на понятие политическа агитация, което в самия закон е достатъчно добре изяснено. В казуса се искаше ползване на помещение, което е зала, която използва СОС и няма нищо общо със Столична общинска администрация. Тя е на петия етаж, независима, свързана с асансьор. Не може да има никакво политическо влияние чрез политическа агитация върху служителите на СО.

Съдът спекулативно беше преформулирал определението на законодателя за политическа агитация и затова потвърди решението на административния орган. От моя страна имаше изрично заявление, че няма да има политическа агитация по смисъла на закона.

Съдът генерално не беше прав и апелирам към това да установите противоречията. Тези неща, които казах са общодостъпни и нямат нужда от доказване.

Юриск. Г.: Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства. Не са налице основания за отвод. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предостави възможност на ищеца да приведе представените с исковата молба писмени доказателства в съответствие с изискване на процесуалния закон, а именно за представяне на същите в заверени преписи в съответствие с дадените с определението за насрочване указания.

По наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК съдът намира за необходимо да посочи, че не намира в настоящия случай да са налице предпоставките както по чл. 22, ал. 1, т. 1-5, в който случай е длъжен сам да се отстрани от разглеждане на делото, така и че не са налице други обстоятелства, които да поразят основателно съмнение в безпристрастността на настоящия съдебен състав, а и доколкото не е формулирано изрично искане за отвод по см. на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, счита, че няма необходимост от обявяване на обстоятелства по смисъла на цитираната норма, поради което и така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

Обявява, че не са налице обстоятелства по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК за отстраняване на настоящия съдия-докладчик от разглеждане на делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото писмени доказателства с исковата молба .

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ИЩЕЦЪТ В.: Моля да уважите исковата молба и да отмените обжалвания съдебен акт, като го обявите за нищожен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юриск. Г.: Моля да отхвърлите иска. Решението е валидно, правилно и законосъобразно. Не са налице основания същото да бъде разглеждано като нищожно, явно е постановено от компетентен съд.

Във връзка с твърденията за нарушение на свръхповерителни норми, изрично съдът се е позовал на относимата разпоредба и волята на съда, за чието решение се иска нищожност е ясна и разбираема. Решението е в съответствие с действащата нормативна уредба, доколкото се връща към една приключила вече предизборна кампания, факт е, че въпросната зала е на петия етаж, тя е в сградата на администрацията и смятам, че законодателната разпоредба в такива сгради да не се допускат никакви политически събрания, агитацията тук е абсолютно оправдана и СО към онзи момент е спазила закона.

ИЩЕЦЪТ В.: Законодателят чрез формулировката, която е дал в закона е определил рамката, в която намира допустими или недопустими определени действия свързани с изборните права. Има специално определение на предизборна агитация. При евентуалното предоставяне на тази зала, заявителят е декларирал, че ще спазва изцяло изискванията на законодателя и няма да провежда предизборна агитация. В този смисъл пълна спекулация е разбирането на съда за тъждество между събрание с такава цел и предизборна агитация. Едното не е тъждествено на другото поне според българския закон. Административният орган не е прав за да откаже без аргумент и мотиви, както и съдебният състав е постановил своя административен отказ.

Юриск. Г.: Претендирам разноски. Не ми е необходим срок за писмени бележки. Мотивите на решението са достатъчно ясни, както и нашите възражения в отговора.

ИЩЕЦЪТ В.: Според мен който и да е административен орган няма нужда от съдебна помощ. Така интерпретиран, законът е в полза на ответната страна и в този смисъл го намирам за не особено безпристрастен.

Юриск. Г.: Дори това да е така, това не прави решението нищожно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: