

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛСМ Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. М. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. В. М. – 56 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В края на заключението сочите, че тежестта на пропуските, които констатирате може да се приеме за лека. Какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има доста пропуски, които съм отбелязала. Ако ги възприемем като леки, но няма нито един пациент за хоспитализация по въпросната клинична пътека.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие осъзнахте ли до този момент, че става въпрос за пациенти, които са хоспитализирани по клинични пътеки 87.1 и 75, които са чернодробната и бъбречната, но всъщност това са пациенти, които са пострадали от Ковид 19, с постковид усложнения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбрах го, но съществуват вирусни инфекции като хепатит, което може да бъде причинено от медикаменти, но те са по друга клинична пътека.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие наясно ли сте, че в България и до момента НЗОК няма клинична пътека за усложнения от Ковид 19?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наясно съм, но поставена диагноза портална хипертония или чернодробна цироза е присъда. Ако на човек на 25 годишна възраст му се постави диагноза чернодробна цироза, значи има 7 години живот напред.

АДВ. К.: Вие очевидно не сте разбрали, че нито един от пациентите не е лекуван от цироза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. това е недопустимо в медицинския документ.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли някои хоспитализирани с цироза и да е лекуван от това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма диагноза портална хипертония, тя е следствие от хепатит и чернодробна цироза и вирусен хепатит.

АДВ. К.: Това не я вярно от гледна точка на медицинската наука, тъй като пациентите се лекуват не поради цироза, а от чернодробна недостатъчност или портална хипертония.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз много добре разбирам какво е описано като причина за лечението на пациентите и точно това съм посочила. В нито един протокол от преглед не е посочен анализ за порталната система на черния дроб.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие наясно ли сте, че порталната хипертония е синдром или комплекс от симптоми, който може да е следствие от увреждане на сърцето, черния дроб или на слезката, от самия вирус на Ковид 19?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това, което наблюдавахме тези години, даваше реактивни хепатити, тоест покачване на чернодробни ензими, но при нито един пациент не е регистрирано това.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По време на Ковид 19 работили ли сте в болница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, работих в „С.“.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известно ли ви е, че острата чернодробна недостатъчност също е резултат от конкретно увреждане на чернодробна функция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но няма регистриран пациент с това. Твърдя, че не е регистриран този синдром в историите на заболяването и в медицинската

документация. Регистрацията се извършва като първо трябва да има анамнеза. Порталната хипертония се установява чрез образно изследване от абдоминална ехография, като в нито един протокол не забелязвам да е нанесено размер на анализа, а само описателно описват слезка 1 - 2 см. Най- важно в клиничната практика е увеличена слезка и при човек с по-нисък ръст ще бъде притеснително. Няма описани размери на венозните съдове, нито напречният размер на слезката, за да се установи наличието на този синдром - портална хипертония. Порталната хипертония не може да бъде следствие от Ковид 19.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с контрастните рентгенови изследвания и ендоскопията, оставам с впечатление от Вашето заключение, че тези изследвания са безусловно задължителни, Вие потвърждавате ли го това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наясно ли сте, че единственото спешно показание за повеждане на ФГС, това е изследване с маркуч през устата, е кървене на горен десен тракт или съмнение за наличие на болест на хранопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наясно съм, но при диагностика на болестите на хранопровода това не е спешно. Медицинската наука е поставила диагноза портална хипертония и до края на изписването на пациента трябва да има такъв протокол, за да знаем има ли портални съдове в хранопровода или не, което предотвратява последващо кървене. Когато за първи път се диагностицира, това потвърждава диагнозата, но в случая няма нито един пациент с кървене.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие имате до 48-ми час направена ехография, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Вие твърдите, че има постъпили тежко болни пациенти, но в някои протоколи има записано след 48-ти час, а до 24-ти час се прави ехография при постъпването. Лично съм правила гастроскопия и тя е задължителна при поставена диагноза. В „С.“ лекувахме по пътека 76 от Ковид 19.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно скарификационната проба за антибиотик, според медицинската наука се извършва, само когато има данни за алергии и не е задължителна при всички случаи, а както Вие казвате в заключението, тези тестове дават надеждни резултати, но предпазват за евентуални сериозни алергични реакции, като в случая изводът, който аз правя е, че не е недопустимо неизвършването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е наложено като златен стандарт. По-добре е да се направи и да предпазим, ако човек не знае, че е алергичен, защото човек може да не знае, че е алергичен. Не се извършва само на този, който знае със сигурност, че има алергия към определено нещо. Ако има приложение на антибиотик, е трябвало да се направи такава проба, за да се види дали пациентът е алергичен.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се запознахте със заповедта за частично прекратяване, бихте ли могли да кажете дали и по четирите групи нарушения, които са посочени, е налице отчетена, но не е извършена медицинска дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да го твърдя, тъй като за това трябва да се направят лабораторни изследвания и приложено лечение, а в протоколите има много пропуски, дори няма подпис на всички пациенти.

АДВ. К.: В ситуация на Ковид 19 пациентите бяха с ръкавици и не можеха да

подписват документи. Медицинските документи се опаковаха в едни пликове и се е случвало да е имало неподписвани документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са пълни глупости. Ръкавиците не пречат на пациентите да се подпишат, но най-важното е, че не са спазени критериите за хоспитализации по клинична пътека.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако критериите не са спазени за хоспитализация, Вие можете ли да отговорите дали всички пациенти имаха отклонение от показателите на нормата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ще ги хоспитализирам, но ще ги лекувам по друга пътека.

АДВ. К.: Да, но все пак са налице основания за хоспитализация.

АДВ. К.: Считам, че това становище не е компетентно. Моето мнение е, че следва да бъде допусната тройна или повторна експертиза, със същите въпроси. Моля да ми допуснете един свидетел, при режим на довеждане, а именно началникът на Клиника по вътрешни болести – д-р П. А., който е бил по време на хоспитализацията на тези пациенти и неговите показания ще изяснят фактите по делото. Считам, че делото не е изяснено.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 800 /осемстотин/ лева от внесеня депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя искане за допускане на повторна съдебно-медицинска експертиза и евентуално да поставя допълнителни въпроси към същата. Моля да бъде допуснат до разпит доктор П. А..

ЮРК. Т.: Възраждам. Считам, че е неоснователно искането и това ще се яви трета експертиза. В случай, че я допуснете, моля да ни бъде дадена възможност и ние да формулираме въпроси. По отношение на свидетелските показания също възраждам, тъй като в предходните съдебни заседания беше допуснат свидетел и беше разпитана главната сестра.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел доктор П. А., който да бъде доведен за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 14-дневен срок от днес да представи по делото молба по искането за допускане на повторна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. след постъпването на молба от адв. К. да изрази становище и да постави въпроси към евентуално допуснатата СМЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12. 06. 2023 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: