

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4658** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от управителя Ю. Ю. К. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно на лист 26 по дело № 4411/2019 г.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото на лист 137.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. А., от 7.7.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило в съда писмо от [фирма] от 24.09.2020 г. ,с което са представени заверени копия на документи.

Адв. А.: Да се приемат доказателствата представени от третото лице, като отбелязвам, че същите вече бяха представени първо от нас, второ бяха представени от ответника и сега се представят за трети път. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът констатира, че документите са изискани от третото неучастващо по делото лице по искане на жалбоподателя /л.187/.

Юрк. Г.: Да се приемат представените документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното със същата разпореждане за създаване на запаси. По делото не бяха събрани никакви доказателства, от които да се установи, че дружеството жалбоподател е задължено лице по смисъла на чл. 23 от ЗЗНН. Събраните по делото доказателства, представени първо от страна на ответника, впоследствие и от [фирма] удостоверяват единствено, че дружеството на моя доверител има сключен договор за влог в данъчно акцизния склад към [фирма]. Процесните количества тридесет и шест тона, сто и осемдесет литра газ пропан-бутан действително са вложени от дружеството в този склад, но дружеството не е осъществило вътрешно общностно придобиване /ВОП/ на същите количества. Тези количества са придобити от други лица, и това е видно от ЕАД-тата, които са представени и днес и от ответника, а и от нас с молбата от 17.12.2019 г. След като тези количества са били въведени на територията на страната от други лица търговци и вносители, тогава моя доверител ги е закупил и ги е вложил в този данъчно акцизен склад. В самата справка, която е подадена от [фирма] е записано, че това са количествата от ВОП, но същевременно не е отразено, че именно доверителят ми е осъществил този ВОП, а е отразено, че той е само вложител. Това са различни качества. Най-основното доказателство, което удостоверява, че дружеството не е осъществявало ВОП тази година е справката на Агенция „Митници“, която е огромна и се намира в кориците на делото, от която е видно, че дружеството не фигурира и това, че служителите на ответника са се объркали по някакъв начин, и са се подвели и неправилно са приели, че доверителят ми осъществява ВОП не означава, че той е задължено лице, а още по-малкото и да има и задължението да изпълнява разпореждания в смисъла, в който са му дадени. По тези съображения и изложеното в писмените бележки, моля да уважите жалбата и да присъдите сторените по делото разноски. Представили сме списък с разноските на лист 183.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен. Допълнително съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение по отношение на договора за правна помощ като прекомерен, с оглед предмета на делото и липсата на правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на юриск. Г. 7 -дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: