

РЕШЕНИЕ

№ 6182

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11511** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Амбулатория за първична извънболнична медицинска помощ - индивидуална практика - доктор В. Р.“ ЕООД против заповед за налагане на санкции № РД-253С-577/04.11.2024г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирана страна. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С оспорената заповед на основание чл. 76, ал. 3 и чл. 59, ал. 13 ЗЗО, в случаите по чл. 59, ал. 11, т. 1, предложение първо, буква „а“ ЗЗО, чл. 103, ал. 2 и чл. 462, ал. 1, предложение първо, буква „а“ от Националния рамков договор № РД-НС-01-2/01.09.2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за медицинските дейности за 2023-2025 г. (НРД) на жалбоподателя е наложена санкция прекратяване на договор № 22-7748/20.10.2023г., сключен с лечебното заведение (ЛЗ), по отношение на д-р В. И. Р.. Прекратяването е мотивирано с резултатите от проверка, извършена в периода от 19.08.2024 г. до 23.08.2024 г. на основание представената заповед №

РД-25-548/15.08.2024 г. на вр. и.д. управител на НЗОК (л.13 от делото). Проверката е била назначена по повод постъпила жалба с вх. № 19-02-1083/29.07.2024 г. на НЗОК. Резултатите от проверката са изложени в протокол № РД-25-548-1/23.08.2024 г. (14-17). Посочва се в протокола, че е постъпила жалба, чиито подател установила при проверка на електронното здравно (медицинско) досие на детето й, на 3 години, че е наличен преглед, отчетен с амбулаторен лист № 24201B03F48F от дата 19.07.2024 г. от д-р Р.. В същата жалба било заявено, на посочената детето й не е било на преглед при личния лекар, нито е използвал направленията за лабораторните изследвания, които са издадени на същата дата, когато били извън страната. В подкрепа на последното твърдение били представени застрахователни полици.

При извършената проверка определените с горепосочената заповед служители установили, че на 19.07.2024 г. в ЛЗ е издаден от д-р В. И. Р. - общопрактикуващ лекар, амбулаторен лист (АЛ) с № 24201B03F48F, с час на издаване 10.47 ч., в определения от НЗОК електронен формат, отразяващ извършен преглед на здравноосигурено лице (ЗОЛ), профилактичен, амбулаторен, първичен преглед по програма „Детско здравеопазване“ и заплатен на лечебното заведение с основна диагноза „Изследване в период на бърз растеж в детството“ с код по МКБ Z00.2. АЛ е издаден като електронен документ. На 19.08.2024 г. е генериран и отпечатан и на хартиен носител и предоставен на проверяващия екип. В АЛ липсва подпис на пациент (родител, настойник/ приеман родител). В същия АЛ, в частта „Анамнеза“ е посочено следното: „Без оплаквания, фамилно необременен/а/. Алергии; няма. Минали заболявания: не съобщава“. В „Обективно състояние“: „В добро общо състояние. Кожа и лигавици - б. о. ПЛВ - неувел. Пулмо - чисто везикуларно дишане, без хрипове. Кор - ритм. сърдечна дейност, без шумова находка. Корем - мек, неболезнен, без органомегалия. Правилно физическо развитие. Нервно - психическо развитие - нормално за възрастта“. В частта „Издадени документи“ е отразено „Направление за медико-диагностична дейност“ (бл. МЗ-НЗОК № 4) № 24201B064069 за медико- диагностични изследвания с код 01.01 Кръвна картина - поне осем или повече от посочените показатели: хемоглобин, еритроцити, левкоцити, хематокрит, тромбоцити, MCV, MCH, MCHC и с код 01.03 Скорост на утаяване на еритроцитите и „Направление за медико-диагностична дейност“ (бл. МЗ-НЗОК № 4) № 24201B06408F за медико-диагностично изследване с код 04.01 Микроскопско изследване за паразити. Назначените медико-диагностични изследвания не са отчетени.

В представеното на 20.08.2024г. становище (л.24) във връзка с АЛ лекарят посочил, че поради отдалечеността във времето, конкретно не би могъл да отговори на въпрос относно извършването на профилактична дейност на лицето. Не си спомня кое е това дете. На амбулаторния лист няма подписи и печати. От началото на м. юли идвали много родители с деца за профилактични прегледи и издаване на здравно-профилактични карти, необходими на децата за детски градини и училища. Лекарят посочил и, че от началото на годината има непрекъснати проблеми с програмата, с която работи, неколкократно дневно и последващо рестартиране, нарушена връзка с N-his, неизпращане своевременно на лекарства по здравна каса, неизпращане на болнични листове, грешки при отчитане на имунизации, медицински направления и т. н., за които е уведомяван своевременно от пациентите и са били коригирани. При рестартиране на програмата се е случвало тя да прехвърли от ЕГН на един пациент на друг, при което поради натовареността в кабинета и проблемите с програмата е възможно тази грешка да остане незабелязана. При затварянето си в края

на работния ден програмата изпраща автоматично всички неизпратени документи към N-his, при което един грешно издаден документ може също да бъде изпратен. При разговор с администраторите било препоръчано прехвърляне на работа с нова програма. В резултат на жалба от страна на майката детето от 17.05.2024 г. на същия лекар бил прекратен договорът с НЗОК. Нелогично било той умишлено да направи профилактичен преглед на сина й. Обжалвал заповедта за прекратяване на договора с цел да докаже, че програмата води до грешки.

С вх. № 22-7748-6/03.09.2024г. на РЗОК – С. столична изпълнителят на медицинска помощ подал възражение срещу протокол № РД-25-548-1/23.08.2024 г., което било разгледано от Арбитражна комисия, определена със заповед № РД-09-188/11.09.2024 г. на директора на РЗОК – С. столична. Видно от представения протокол от заседанието на комисията, трима от членовете й гласували „ЗА“, че възражението е основателно (БЛС) и с 3 /три/ гласа „ПРОТИВ“ – че възражението е неоснователно (РЗОК). Поради равен брой противоположни гласове, решение от комисията не е налице.

Като възприел изложените обстоятелства и взел предвид, че съгласно чл. 473, ал. 3 от НРД в случай, че арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 от ЗЗО или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите, издателят на оспорения акт постановил прекратяване на договора по отношение на д-р В. И. Р.. В тази връзка са изложени мотиви, че на ЗОЛ е отчетен, но неизвършен профилактичен преглед от общопрактикуващ лекар от ЛЗ – жалбоподател. Съгласно чл. 59, ал. 13 ЗЗО, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/ или дентална помощ при отчитане на дейност, която не е извършена. На отчитане и заплащане за сметка на бюджета на НЗОК подлежат само реално извършените от изпълнителя на медицинска помощ дейности. В нарушение на тези изисквания от д-р В. И. Р. е отчетен в РЗОК – С. столична АЛ с гореописаните дейности. Тази дейности са заплатени от бюджета на НЗОК чрез РЗОК - С. столична. По тези съображения била постановена процесната санкция.

В производството пред съда не бяха установени нови релевантни обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от формираните от административния орган. Във връзка с доводите на жалбоподателя е необходимо да се отбележи, че от справка в общодостъпните интернет страници на Административен съд София град и Върховния административен съд се установява, че с решение № 21735/30.10.2024г. по адм. д. № 6727/2024г. на 58 състав на съда е отхвърлена жалбата на „Амбулатория за първична извънболнична медицинска помощ – индивидуална практика – доктор В. Р.“ ЕООД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-171/18.06.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, издадена за нарушение на чл.59, ал. 11, т. 1, б. “а“ ЗЗО. Този съдебен акт е оставен в сила с решение № 1143/11.02.2025 г. по адм. д. № 11495/2024 г. на Върховния административен съд. Посочената разпоредба предвижда прекратяване договорите с изпълнителите на медицинска помощ или финансова санкция при отчитане на дейност, която не е извършена, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Тези обстоятелства са безпротиворечиво установени в случая. Наред с това, не е налице повторност, тъй като съгласно § 1, т.3

от Допълнителната разпоредба към НРД "Повторно нарушение" е второ и следващо нарушение, извършено от лекар от лечебно заведение – ИМП, за което на нарушителя е била наложена и влязла в сила санкция за същия вид нарушение в рамките на календарната година. Предвид изложеното по-горе, наложената за същото нарушение предходна санкция е влязла в сила на 11.02.2025г., а процесното нарушение е извършено на 19.07.2024г. Съгласно чл.142, ал.1 АПК, законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му – в случая, 04.11.2024г. Тъй предходната заповед за прекратяване на договор № 22-7748/2023г., сключен между НЗОК, чрез СЗОК и ЛЗ - жалбоподател, по отношение на медицинската дейност на д-р В. И. Р., за отчетена дейност, която реално не е извършена, е влязла в сила на 11.02.2025г., която дата е след приключване на устните състезания по настоящето дело на 29.01.2025г., разпоредбата на чл.142, ал.2 АПК не намира приложение.

Предвид изложеното и като прецени на основание чл. 168, ал. 1 от АПК изцяло законосъобразността на оспорения акт съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена в установената форма от компетентния за това орган. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като съществени са само онези, които, ако не биха били допуснати, изходът от производството би бил различен. В случая не е налице основание, годно да обоснове такъв извод. Заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Амбулатория за първична извънболнична медицинска помощ - индивидуална практика - доктор В. Р.“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против заповед за налагане на санкции № РД-253С-577/04.11.2024г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: