

Протокол

№

гр. София, 25.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. С. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 11.09.2012г. заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с представеното заключение.

ЮРК. С. – Запозната съм с доказателствата от предходното съдебно заседание - да се приемат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. А. Т. – 52г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

адв. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. С.:

Вещото лице - само констатирах извършената работа по така поставените задачи. По отношение на образование и умения по информационни технологии и програмиране – относително е, личните качества на даден човек нямат нищо общо с разбиранията. Един специалист може да го извърши, даже ученик.

На въпрос на съда:

Вещото лице – компютърните конфигурации включват: свързване с перифериите / принтер, скенер, компютърна мрежа и др./ Специалистът не може да го изгради хардуера, а да го събере /асемблира/. Това са компоненти, които представляват един компютър. Самият програмист прави програмата и трябва да има лиценз за тази програма, но това не е предмет на моята експертиза.

„У.” е операционна система, която е основата на всички други програми. Операционната система в Европа и Б. е „У.”. Лиценза се купува. Раздаваха се от министерство на Държавната администрация, към настоящия момент не мога да кажа. Стр. 11 на II ред от заключението – по колко системни администратори са предоставени от фирмата отговарям, че не съм изследвал по имена и образование на компютърни специалисти, но самият факт – изпълнили са го, както и задължението да го поддържат.

На стр. 8 от заключението по отношение „К.” отговарям – с тази фирма не можах да имам контакт, при който да се запозная по този въпрос със софтуера.

Услуги във връзка с асемблиране на хардуери, вкл. с периферните устройства и създаване на софтуер – специалистът, който го върши това нещо отговарям, че за много хора, които учат медицина компютрите са хоби, самообразоват се и е възможно без да имат съответното образование да го извършат това нещо.

На въпрос на прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - софтуерните продукти са уникални, написани са по тази поръчка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СКТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. Ч. – Представям и моля да приемете решение № 5027/14,07,12Г. по описа на АССГ, I отделение, 3 състав, същото не е влязло в сила.

ЮРК. С. – За сведение да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме за сведение.

По отношение на представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателства от адв. Ч. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение № 5027/14,07,12г. по административно дело № 2810/11г. по описа

на АССГ, I отделение, 3 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата, както и моля да съобрази представените писмени доказателства по делото и приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Представям на писмени бележки, както и списък за направените разноси и адвокатско възнаграждение.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесния РА. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: