

РЕШЕНИЕ

№ 15449

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.176 от АПК.

С решение №853 от 09.01.2025г. по адм.дело №3271/2024г. съдът се е произнесъл по искова молба на Ф. М. А. срещу НАП като е осъдил ответника да заплати на ищеца сумата от 2356,20лв. имуществени вреди –претърпяна загуба –заложена сума на 13.11.2023г. в казино „Уинбет“-гр.К., ведно с лихвата, която сума е следствие от противозаконно бездействие на ответника да впише своевременно искането му с вх.№94-Ф-14 от 30.10.2023г. по чл.10г от Закона за хазарта.

В останалата част исковете за претендираните имуществени вреди са отхвърлени като недоказани.

Срещу решението има касационни жалби.

По постъпилата касационна жалба от А., при администрирането на която - съдът с определение №6145 от 21.02.2025г. е установил, че не се е произнесъл по исковете в цялост- и по специално няма произнасяне за търсените неимуществени вреди от 10 000лв., която искова претенция обаче е била изначално нередовна. В тази връзка с посоченото определение съдът е запитал ищеца дали поддържа този си иск и ако да – да визира конкретни обстоятелства. Даден е положителен отговор и е посочено в с.з. от адв.П., че вредите са следствие от неблагоприятните изживявания от несвоевременното вписване на молбата от 13.11.2023г. до подаване на исковата претенция.

Допълнителната искова претенция се поддържа от адв.Ж. и от адв.П..

Оспорва се от ответника, чрез процесуалния му представител- юрк.Е., като неоснователна. Представя писмени бележки, в който отново поддържа становището си за неясноти като цяло в исковата претенция, което становище в основното решение –не е споделено. Също и по отношение на настоящата претенция –на ищеца е дадена възможност да я прецизира, поради което същата е допустима.

Представителят на СГП поддържа вече изразеното становище.

По тази допълнителна искова претенция, за която няма първоначално произнасяне – съдът е събрал гласни доказателства. Изслушана е майката на ищеца Е. М.. Видно от показанията ѝ синът ѝ е хазартно зависим, поради което е било решено и от него да си подаде молба да се впише в регистъра като такъв, за да не бъде допускан до игри. Сочи, че документът е внесен в НАП- К. на 30.10.2023г. с отбелязване на 06.11. да влезе в сила. Очаквал е да бъде вписан, като на 13^{-ти} отишъл в казиното и е започнал да залага и губи, както свои пари, така и чужди. Взел е заеми, кредити. Следствие на това е бил много зле. Видяла го е да трепери, искал е да се върне в казиното, за да играе пак, за да си покрие кредитите. Казал е, че не му се живее. После е изпаднал в депресия като е казал, че не му се живее „няма за какво да живея, за какво да седя с тези кредити. За това ли ще живея, за да връщам кредити...“. Започнали са да търсят психолози като за 2-3 дни са сменили много психолози, тъй като е трябвало да бъде такъв с определена квалификация за хазартно-зависими лица. Конкретно на въпроса на съда „Дали има промяна в емоционалното състояние от подаване на молбата?“, майката е отговорила положително. Синът ѝ е очаквал да бъде вписан, за да бъде възпрян от игри. Следствие от несвоевременното вписване е влошено състоянието му, защото е бил допуснат, заложил е и е загубил много пари. Свидетелката подчертава, че преди не е губил такива сума, мислел е, че като подаде молбата –ще си реши проблема. Казвал е, че „повече няма да бъде допускан в казино“. След като е бил допуснат –се е отчаял повече и е започнал да говори за самоубийство.

СЪДЪТ ОТ ПРАВНА СТРАНА НАМИРА СЛЕДНОТО:

Претенцията е от несвоевременното вписване от ответника на искането на ищеца с вх.№94-Ф-14 от 30.10.2023г. по чл.10г от Закона за хазарта. За да се уважи искова претенция за неимуществени вреди - трябва да се установи първия елемент –противоправно бездействие, причинна връзка - пряка и непосредствена и конкретни вреди. Първият елемент е установен в решение №853 от 09.01.2025г., където са изложени конкретни мотиви. Същите се свеждат до извода, че има противоправно бездействие със закъснялото вписване. Касае се за разпореждане за извършване на техническо действие по отразяване на лицето в регистъра. Не е било спорно, че заявлението е подадено на 30.10.2023г., докато реалното вписване е на 17.11.2023г. в 15,45ч., поради което същото е прието за незаконосъобразно. Съдът приема, че има причинени и неимуществени вреди –безспорно, лицето е очаквало да бъде вписано като хазартнозависимо лице и като се е озовало в игралната зала без да бъде спряно на 13.11.2023г. е изживяло неблагоприятни преживявания пряко от бездействието на ответника. Било е разочаровано, че не е спряно, чувствало е вина, че е заложило пак и е загубило. За състоянието на лицето съдът дава вяра на майката. Налице са и трите елемента.

Въпросът е за размера, който съдът преценява по справедливост на основание чл.52 ЗЗД. Той не зависи от размера на загубата. Не се касае и за ново състояние на зависимост на лицето и за нови

угризения. Съдът възприема по-скоро силните депресивни моменти вкл. и за споделените мисли за самоубийство, като пряко следствие от размера на сумата, а не само и единствено от това, че е бил допуснат. В тази насока майката споделя, че друг път не е губил такива суми, поради което е изпаднал в депресия. С оглед тези факти и времето на противоправно бездействие на ответника – не само считано от 13.11.23г., както се претендира до датата на иска, а до реалното вписване на 17.11.23г. -съдът определя неимуществените вреди на 500лв.. Отчита периода на търпението им, както и за последиците извън същия, няма никакви допълнителни данни –например заплащане на посещения при психолог, дори конкретно име на психолог, оказващ посочената помощ. По-скоро очакванията на семейството от несвоевременното вписване – са били потъпкани, отколкото на ищеца предвид липсата на критичност към собственото му хазартно поведение като зависимо от това лице.

С оглед изложеното от пълната искова претенция за неимуществени вреди от 10 000лв., основателна е за сумата от 500лв., като за останалата част от 9 500лв. следва да се отхвърли като неоснователна.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По исквата молба на искова молба на Ф. М. А. гр.С. [улица] ет.4, ап.9 срещу НАП

ОСЪЖДА НАП да заплати на Ф. М. А., гр.С. [улица] ет.4, ап.9 , ЕГН [ЕГН], –сумата от 500лв. неимуществени вреди –от противозаконно бездействие на ответника да впише своевременно искането му вх.№94-Ф-14 от 30.10.2023г. по чл.10г от Закона за хазарта.

ОТХВЪРЛЯ иска за разликата до пълния размер на претенцията, а именно за сумата от 9500лв. като неоснователен.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: