

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3331

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **10584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Граждански процесуалния кодекс /ГПК/, приложим на основание чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, подадено чрез юрк. Й., за изменение на Решение № 26168 от 06.12.2024 г. по адм. дело № 10584/2024 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, в частта за разноските.

В молбата се сочи, че разноски, представляващи адвокатско възнаграждение, не следва да бъдат присъждани, доколкото такива не са били заплатени. Твърди се, че спорът не е такъв с фактическа и правна сложност и не е налице изключителна процесуална активност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, която да обуславя присъждане на висок размер на адвокатско възнаграждение, поради което се претендира същото да бъде намалено до размер от 100 лв. Изтъква се също така, че делото е разгледано в едно съдебно заседание, без да са направени доказателствени искания и без да са представени допълнителни доказателства, като са налице кратки изявления на процесуалния представител на оспорващия. Решаващият състав е прогласил нищожността на РА, за което съдът следи служебно и не се дължи проявена процесуална активност на адвоката. В подкрепа на искането си молителят се позовава на съдебна практика на ВАС, както и на решение по дело С-438/22.

В срока и по реда на чл. 248, ал. 2 ГПК е постъпил отговор на насрещната страна, в който се излагат доводи за неоснователност на искането.

Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, намира, че искането е подадено от легитимирано лице в законоустановения срок, но същото е неоснователно предвид следното:

С решението, чието изменение се иска, е прогласен за нищожен ревизионен акт № Р-22221123006267-091- 001/20.06.2024 г., издаден от Ц. М. П. - орган, възложил

ревизията, и Н. Ч. Т. - ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1230 от 05.09.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП относно установените на Д. Я. Я., ЕГН [ЕГН], задължения за данъчни периоди от 2019 г. до 2021 г. в общ размер на 16659,16 лв. Предвид изхода на спора в полза на жалбоподателя са присъдени разноски в размер на 10 лв., а на основание чл. 38 от ЗА в полза на адвокатско дружество „Табаков, Табакова и съдружници“ са присъдени разноски в размер на 1899,32 лв.

Съдът счита, че в случая не е налице основание за изменение на решението в посока намаление на размера на присъдените разноски до сумата от 100 лв., още по-малко на липса на основание за присъждане на такива. В процесния случай разноските са дължими в хипотезата на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА. Съдът ги определя в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 ЗА и осъжда другата страна да ги заплати. По реда на чл. 7, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.04 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е определена сумата от 1899,32 лв., която е присъдена в полза на адвокатско дружество „Табаков, Табакова и съдружници“. Основателно е възражението на ответната страна в настоящото производство, че в лаконичната си пледоария в проведеното съдебно заседание процесуалния представител на директора на Д „ОДОП“ – С. е претендирал възнаграждение в същия размер.

В тази връзка съдът е съобразил фактическата и правна сложност на делото, материалният интерес на спора, подадената до съда жалба от процесуалния представител, участието му в съдебно заседание и направената процесуална защита по същество, включително и ангажирането на подробни писмени бележки. С оглед направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, без да са изложени конкретни съображения в тази насока, то съдът дължи произнасяне, съобразно конкретиката на случая, което е сторено с решението.

Съобразно изложеното, искането на молителя за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено. Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, подадено чрез юрк. Й., за изменение на Решение № 26168 от 06.12.2024 г. по адм. дело № 10584/2024 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: