

Протокол

гр. София, 05.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **4732** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.57 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. М., редовно уведомен П. условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично и с адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – И. О. П. ДАБ П. МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М, редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

С. – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ - В. М. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе самоличността на назначения преводача с цел да осигури участието на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИЯ СЕ ПРЕВОДАЧ.

В. М. П. 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата и моля да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на оспорващия писмени доказателства.

СЪДЪТ определя възнаграждение за явилия се преводач в днешното съдебно заседание в размер на 30 лв., платим от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да приемете на първо място, че процесното решение е нищожно, тъй като молбата на доверителя ми е следвало да бъде разгледана в общо, а не в ускорено производство и компетентен да се произнесе по нея е Председателят на Агенцията за Б.. На второ място, обжалваното решение е издадено П. съществено нарушение на административно-производствените правила за обсъждане на представените нарушения. Липсва и обсъждане на обстановката на в страната на произход. Представената по делото справка на първо място, не е с актуална дата и на второ място не съдържа конкретна информация с оглед на индивидуалните факти, на които доверителят ми се е позовал. Поддържам подробно изложените съображения в жалбата. Пзовавам се

на Решение от 02.05.97 г. по делото Д.срещу В относно приложението на чл.3 от Европейската конвенция по правата на човека по случая. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото съдебни разноски, изразяващи се в заплатен адвокатски хонорар.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Напуснах моята страна по време на гражданската война там и дойдох тук да потърся закрила, но ми беше отказано. По това време, животът ми беше заплашен, но сега войната е приключила и отидох в служба „Миграция” да поискам разрешително за пасаван. Не ми издадоха пасаван, а ме подложиха на режим да се подписвам всеки ден в полицейското управление. Болен съм, имам множествена дискова херния и стеноза. Да, чувствам болки, дори понякога не мога да стоя и не мога да ходя. Лекарката ми казва, че трябва да се спре развитието на болестта и те ще оперират най-големият участък от дисковата херния. Искam да остана в Б, защото проблемът, който имам може да бъде решен тук, за да се погрижа за здравето си. В Л няма неврохирург.

ЮРИСКОНСУЛТ М – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки с копие за жалбоподателя. Искането за заплащане на възнаграждение считам за неоснователно. На основание чл.92 ЗУБ, чужденците търсещи закрила са освободени от заплащането на такси и разноски. Това е привилегия, каквато няма за българските граждани.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: