

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11570

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3022** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Е. К. с ЛНЧ [ЕГН], гражданка на Т., чрез адв. А. П. от САК със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Заповед № 513-1881/21.02.2025г., издадена от началник на отдел "Миграция" при СДВР, като иска то съда да бъде върната за ново произнасяне.

Към жалбата се сочи, че се прилага заверено от адвоката пълномощно и доказателства в заверен препис.

С оспорената по делото заповед е постановен отказ за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България в производство по чл.26, ал.1 от Закона за чужденците в Република България , във връзка с чл.10, ал.1, т.23 от същия закон. Съгласно чл.26, ал.11 ЗЧРБ, отказът за издаване на разрешение подлежи на обжалване пред съда по реда на АПК.

Съдът на основание чл.158, ал.1 и ал. 3 АПК при проверката за редовност на жалбата констатира следното:

1)Жалбата е нередовна по чл.150, ал.1, т.3 АПК, тъй като следва да се посочат имена и адрес за чужденеца, както и адреса, заявен в съответната администрация, телефон и електронен адрес, ако има такъв. В жалбата е посочен само съдебен адрес, който съвпада с адреса на адвоката по приложеното пълномощно и не изпълнява изискването за адрес на чужденеца, посочени в цитираната разпоредба.

2)Жалбата е нередовна по чл.151, т.2, т. АПК, тъй като към същата не се прилага пълномощно за адвоката. Цитираната разпоредба изисква да бъде представено пълномощно, т.е. в оригинал, а не в заверен препис съгласно чл.25, ал.5 от Закона за адвокатурата. Съдебната практика на ВАС е установила, че завереното пълномощно

от адвоката не изпълнява изискването за представяне на пълномощно - в който смисъл например Определение № 323 от 10.01.2013 г. по адм. д. № 5313/2012 г., 5 чл. с-в на ВАС.

3) Жалбата е нередовна по чл.151, т.3 АПК, тъй като към същата не се прилага документ за внесена държавна такса, като такава се дължи, на основание чл. 12, ал. 3 от АПК и в размер на 10 лв.

На основание чл. 158, ал.1 от АПК, СЪДЪТ следва да остави производството по делото без движение и да съобщи посочените недостатъци на жалбата, като укаже, че при неотстраняването им в срок, същата ще бъде оставена без разглеждане и делото прекратено. На основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, във вр. чл.144 АПК, СЪДЪТ не следва да дава ход на жалбата без заплатена държавна такса.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следните нередовности на жалбата:

- да представи в писмено изявление до съда да се посочи адрес на оспорващата А. Е. К., в това число и адреса, заявен в съответната администрация, телефон и електронен адрес, ако има такъв.

- да представи по делото в оригинал пълномощното за адвоката

- ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер по 10 лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, или в брой на касата на съда, и представи по делото вносният документ в същия срок.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателката чрез адвоката, доколкото липсват данни за актуален адрес на оспорващата, както и чрез съобщение на таблото на съда, на основание чл.158, ал.2 АПК.

СЪДИЯ