

РЕШЕНИЕ

№ 24393

гр. София, 21.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8029** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба, допълнително уточнена, от К. Ч. К. срещу писмо с рег.№ВОП02-65/16.07.2024г. на министъра на земеделието и храните, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, поискан със заявление с рег.№ВОП02-65/09.07.2024г. Като се излагат съображения за постановяване на акта при неправилно приложение на материалния закон, се иска съдът да обяви отказа за нищожен или да го отмени.

Жалбоподателят К. Ч. К., чрез адв.Д. в съд.з. и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноси.

Ответникът - министърът на земеделието и храните, в съд.з. чрез юриск.П., в становище по писмото, с което е изпратена преписката в съда, и в представени писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация до Министерство на земеделието и храните с рег.№ВОП02-65/09.07.2024г., жалбоподателят К. Ч. К. е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена информация, а именно: Заповед

№РД46-158/22.06.2022г. на Министъра на земеделието и храните.

С писмо с рег.№ВОП02-65/16.07.2024г. на зам.министър на земеделието и храните е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, поискан със заявление с рег.№ВОП02-65/09.07.2024г. В мотивите на отказа е посочено, че се претендира предоставяне на документ, а не сведение или знание за някого или нещо. Сочи се и, че Заповед №РД46-158/22.06.2022г. на Министъра на земеделието и храните е вътрешноведомствен акт по смисъла на чл.2, ал.2, т.3 АПК и не съдържа обществена информация. Писмото е изпратено на електронната поща на жалбоподателя на 16.07.2024г., а жалбата срещу отказа е подадена на 30.07.2024г.

Не се спори по делото, че както се сочи в горното писмото, със Заповед №РД46-158/22.06.2022г. на Министъра на земеделието и храните се възлага на длъжностни лица от Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ и от Областните дирекции „Земеделие“ да подписва решенията на общинските служби по земеделие във връзка с възстановяването на собствеността и обезщетяването на собствениците по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ.

Със своя Заповед №РД09-774/12.07.2024г. министърът на земеделието и храните е упълномощил подписалия отказа зам.министър да го замества в периода от 15.07.2024г. до 17.07.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспореното решение е подписано от зам.министър на земеделието и храните, действащ при условията на заместване на министъра - компетентен орган съгласно чл.28, ал.2 във вр. с чл.3, ал.1 ЗДОИ. Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания за постановяване на решението.

По изложените от жалбоподателя съображения за неправилност на оспорения отказ, съдът взе предвид следното:

Безспорно е по делото, че търсената от жалбоподателя заповед се създава и съхранява от министерство на земеделието и храните.

Във връзка с изложеното фактическо основание за постановяване на оспореният отказ – че се търси документ, а не информация, съдът намира, че, действително, за да възникне задължение за субекта по чл. 3 от ЗДОИ да предостави достъп до обществена информация, правото трябва да бъде надлежно упражнено по реда на чл. 24 и сл. от ЗДОИ от заявителя, включително заявлението му да съдържа описание на исканата информация, съобразно чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. За да се счита, че е изпълнено нормативното изискване по цитираната разпоредба, е достатъчно исканата със заявлението информация да бъде посочена по начин, който да дава възможност на органа да разбере с искане за предоставяне на каква точно информация е сезиран. По аргумент от разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗДОИ, регламентираща, че информацията по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е обществена независимо от вида на нейния материален носител, следва да се приеме, че самият закон поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в един документ, и самия документ като неин материален носител. Съгласно константната съдебна практика, искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска

конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация, е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Т.е., една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В тази връзка съдът намира, че право и интерес на обществото е да знае конкретните лица, на които по силата на нормативен акт или по заповед за делегиране на правомощия /както е в случая/ или по заместване упражняват или могат да упражняват публични функции.

От данните по делото не се установява в заповедта, до съдържащата се в която информация се иска достъп, по какъв начин са индивидуализирани лицата, на които са възложени правомощията да подписват решения на ОСЗ по ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ – дали само със заеманата от тях длъжност или с имената си. Дори да се приеме, че тези лица са индивидуализирани с трите си имена, които безспорно представляват лични данни, само по себе си това обстоятелство /изтъкнато едва в представената след приключване на делото писмена защита, но не и в мотивите на акта/ не е основание да се откаже достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, а съгласно чл.31 ЗДОИ задълженият субект следва да поиска изричното писмено съгласие на третото лице, чиито са личните данни; да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице – напр. като го индивидуализира само с длъжност; съответно – ако извърши преценка, че третото лице също е задължен субект по ЗДОИ, или че е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на търсената информация – да предостави същата, без да търси съгласието му.

Търсената със заявлението информация представлява обществена такава по дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ - всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Дори заповедта да не представлява административен акт по смисъла на чл.21, ал.1-ал.4 АПК, а вътрешноведомствен от категорията на посочените в чл.2, ал.2, т.3 АПК, съдържащата се в него информация има характер на служебна обществена – информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Съгласно чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен като може да бъде ограничен, когато тя е 1. свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Това ограничение според ал.3 обаче, не може да се прилага след изтичане на две години от създаването на такава информация – който срок в случая е изтекъл, като при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава независимо дали са изтекли две

години от създаването ѝ – ал.4.

По изложените съображения съдът намира оспореният отказ за незаконосъобразен – постановен при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което същият следва да бъде отменен, а преписката- върната на ответника за ново произнасяне при спазване на дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, основателна е претенцията на оспорващия за присъждане на направените по производството разноски, каквито се установяват в размер на 10 лева за внесена държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег.№ВОП02-65/09.07.2024г. от К. Ч. К., обективиран в писмо с рег.№ВОП02-65/16.07.2024г. на министъра на земеделието и храните.

ИЗПРАЩА преписката на министъра на земеделието и храните за ново произнасяне по подаденото от К. Ч. К. заявление за достъп до обществена информация с рег.№ВОП02-65/09.07.2024г. при спазване на дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаване на решението.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните да заплати на К. Ч. К., с постоянен адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.6, ап.20, съдебни разноски в размер на 10 /десет/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: