

РЕШЕНИЕ

№ 6130

гр. София, 15.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3900** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 32, ал. 1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/ и е образувано по жалба на доц. д-р К. Ц. К. против решение от 23.02.2012 г. на Факултативния съвет на Медицински факултет при Медицински университет, в частта по т.10 за избор на д-р Б. К. за доцент по офталмология въз основа на проведения конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент”, научна специалност „ Офталмология” за нуждите на Катедрата по спешна медицина на база УМБАЛ „ Царица Й.- И.”, Медицински факултет при МУ-София.

На първо място, в жалбата се твърди, че оспореното решение е нищожно, тъй като решението за провеждане на конкурса, обявен в ДВ, бр.61/09.08.2012г. от МФ на МУ е взето от орган, който не притежава материална компетентност. Съгл.чл.26, ал.8, т.3 от закона за висшето образование, факултетът има право да предлага обявяването на конкурси, но решението за обявяването им съгл.чл.50 от ЗВО се вземат от Академичния съвет.

Изложени са и оплаквания за незаконосъобразност, поради съществени нарушения на административно производствените правила и на материалния закон. Сочи се неправилно прилагане на критериите, установени в чл. 24 и чл. 27 от ЗРАСРБ, като не са взети качествените и количествените показатели съгл. чл.126 и чл.127 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ/ Правилника/. Конкретно, не е взето предвид , че

жалбоподателят е с три пъти повече публикации от другите кандидати, единствен с публикации в чужди списания и единствен, който отговаря на изискванията по Приложения 3 и 4. Класираният д-р К. е с най-ниски наукометрични показатели в сравнение с другите кандидати и е без импакт фактор. Изложени са и подробни доводи за наличието на неравностойно третиране на жалбоподателя, за упражняване на системен тормоз върху него при упражняване на правото му на труд, които действия са приключили с незаконосъобразно прекратяване на трудовото му правоотношение. В тази връзка се твърди, че са налице сериозни съмнения за безпристрастността на д-р Х.-началник на Очната клиника към МУ и член на журито, провело конкурса.

Иска се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените по делото разноски.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв.М., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът - Факултативния съвет на Медицински факултет при Медицинския университет, чрез процесуалния си представител адв.Ф. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните, намира жалба за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна - участник в конкурса, приключил с издаване на оспореното решение и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 32, ал. 1 от ЗРАСРБ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Решение за обявяване на конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“, научна специалност „Офталмология“ за нуждите на Катедрата по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й.- И.“, Медицински факултет при МУ-София е взето с решение от заседание на АС на МУ-София от 03.06.2010г., с което е открита процедура за заемане на длъжността. Решението е обявено в ДВ, бр.61/09.08.2011г. в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ и чл.127, ал.2 и сл. от Правилника.

На осн.чл.4, ал.2 от ЗРАСРБ, чл.57, ал.2 от ППЗРАСБ и чл.129, ал.2 от Правилника, на основание предложение на Катедрата по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й.- И.“, МФ при МУ-София за определяне състава на научното жури, утвърдено с решение на ФС на МФ при МУ-София по протокол N 30/ 21.10.2011г., със заповед N P-1540 от 28.10.2011г., Р. на МУ е назначил научно жури в състав от 7 хабилитирани лица. На журито е възложено да проведе конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1 „Медицина“ и научна специалност „Офталмология“ за нуждите на Катедрата по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й.- И.“, Медицински факултет при МУ-София в срок до 6 месеца от обявлението в ДВ.

Членовете на научното жури са представили декларации по чл.5, ал.4 от Правилника, че не са свързани лица по смисъла на §1, т.5 от ДР на ЗРСАБ с кандидатите за заемане на длъжността и нямат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на работата им.

С решение по протокол № 1 от 03.11.2011 г., научното жури е избрало председател, определени са двама рецензенти и крайната дата за предаване в Клиниката по очни

болести към катедрата по спешна медицина на МФ, МУ- София на изготвените рецензии, както и заключителното заседание да се проведе на 06.02.2012г. от 14.00ч. Взето е решение за изготвяне на протокол, подписан от председателя на журито, с който да се удостовери съдържанието на представените за публикуване на сайта на МУ материали. Взято е и изрично решение да се използва в случай на необходимост възможността за конферентно гласуване при отсъствие на редовен член на журито и невъзможност на определената резерва по заповедта да присъства на 06.02.2012г. в указания час на защитата.

В изготвения Доклад-заключение от 06.02.2012г. са отразени следните обстоятелства:
1. До участие в конкурса са допуснати четирима кандидата, между които и жалбоподателят до.д-р К. К.. От заседанието на научното жури е отсъствала проф.д-р Г., с която е осъществена предварителна конферентна връзка и същата е потвърдила участието си в конкурса.

Разгледани са изготвените рецензии и становищата на двамата рецензенти, определени с решение по протокол № 1 от 03.11.2011 г. По отношение на жалбоподателя, двамата рецензенти са изразили различно становище, като единият от тях се е обосновал подробно защо счита, че той не може да заеме позицията „доцент” в Клиниката по очни болести към Катедра по спешна медицина. Заключениеята по отношение на избрания кандидат д-р Б. К. съвпадат, като и двамата рецензенти са приели, че са налице достатъчно основания да му се гласува кредит на доверие за получаване на званието и заемане на длъжността. Обсъдени са и становищата на останалите членове на журито.

Решението за избор на д-р Б. М. К. за спечелил конкурса е взето от научното жури с необходимото мнозинство и кворум, съгласно изискването на чл. 4, ал. 6 от ЗРАСРБ, като „за” са гласували всичките седем членове на журито. Решението, взето с пълно мнозинство е мотивирано с изразените становища и рецензии, че кандидатът е най-подходящ за заеманата длъжност, тъй като владее перфектно четири езика, има компютърна грамотност, има многобройни грандове и спечелени конкурси за обучение в цял свят. За доц. К. Ц. К. членовете на журито са гласували с „против”. Изложени са подробни мотиви от всеки един от членовете на журито, че независимо от безспорните му наукометрични/ по този показател с най-високи данни/ и качествени показатели, даващи му правото да кандидатства за длъжността, той е по-подходящ за научна работа.

Въз основа на така проведеното административно производство и предложението на научното жури Факултативния съвет на Медицинския факултет при Медицинския университет е постановил решението си по протокол № 35 от 23.02.2012 г., с което глас.д-р Б. М. К. след решение на медицинското жури, взето със седем положителни гласа е избран за заемане на академичната длъжност „доцент” в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт”, по професионално направление 7.1. „Медицина” и научната специалност „Офталмология” в Катедра по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й. – И.”.

При така установената фактическа обстановка и след като извърши проверка по рведа на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Преди всичко, във връзка с доводите за нищожност, настоящият състав намира, че същите са неоснователни, а оспореното решение е взето от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и в хода на валидно проведен конкурс при спазване

на условията и реда, регламентиран в ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и Правилника за развитие на академичния състав в МУ. Това е така, защото овластеният с компетенциите да издава актове с характера на оспорения орган е изрично е определен в ЗРАСРБ и това е именно факултетния или научния съвет на съответното висше училище и научна организация Съгласно разпоредбата на чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ, решението за избор на „доцент” се взема от факултетния, съответно научния съвет по предложение на научното жури.

По отношение на твърдението за изписване на медицински факултет преди Медицински университет- София в обявата за конкурса в ДВ, бр.61/09.08.2011г., като орган, който няма право да обявява конкурси, следва да се има предвид следното:

С решение от заседание на Академичния съвет на МУ- София от 03.06.2010г. ясно е формулирана волята на МУ за откриване на процедура за заемане на академичната длъжност „доцент” по офталмология за Клиника по офталмология на УМБАЛ” Царица Й.”. Воля в същия смисъл е обективизирана и в издадените от Ректора на МУ актове, представляващи част от проведената процедура. Обявата е качена и на официалната интернет страница на МУ. Съгл.чл.127, ал.1 от Правилника, конкурсите се обявяват в ДВ и на интернет страницата на МУ-София.

Неоснователно е направеното оспорване във връзка с факта, че проф.д-р Г. не е участвала в проведеното на 06.02.2012г. заседание . Видно от приложените доказателства, на същото заседание е осъществявана конферентна връзка с проф.д-р Г. поради пребиваването ѝ по същото време в Америка. За обективизиране на полученото посредством конферентна връзка волеизявление, с което тя е потвърдила участието си, на хартиен носител ѝ е изпратен за подпис доклад-заключение за резултатите от проведения конкурс, който е получен обратно в срок, преди заседанието на ФС на МУ, проведено на 23.02.2012г. възможността, член на научното жури да гласува конферентно е уредена и в чл.5, ал.8 от Правилника, приет в МУ-София. Същата възможност е предвидена и в т.6 от протокол N 1 от 03.11.2011г. В подкрепа на изложеното, по делото са приети оригинали на товарителници за пратки- 2 бр.

На следващо място, съдът намира, че не са допуснати нарушения на процедурата по провеждане на конкурса. Съставът на научното жури е назначен с нарочна заповед на ректора на МУ, съобразно чл. 4, ал. 2 от ЗРАСРБ при спазване на изискванията към членовете, установени в чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗРАСРБ и чл. 2, ал. 3 от ППЗРАСРБ .

Тази заповед не е оспорена пред Министъра на образованието, младежта и науката по реда на чл. 30, ал. 3 от ЗРАСРБ, нито по съдебен ред, съгласно чл. 32 от ЗРАСРБ, поради което същата представлява стабилен административен акт, който не подлежи на преразглеждане. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира за недопустими възраженията на жалбоподателя за наличие на обстоятелствата по чл. 4, ал. 4 от ЗРАСРБ , за наличие на основания за отвод на председателя на журито поради неговата безпристрастност.

Изложените обстоятелства не са достатъчни да обосноват извод за наличието на частен интерес, който е повлиял върху тяхното обективно и безпристрастно изпълнение на задълженията им като членове на научното жури. Що се отнася до изложените оплаквания за наличието на неравносвойно третиране на жалбоподателя, за упражняване на системен тормоз върху него при упражняване на правото му на труд, тези оплаквания са неотнормими към предмета на настоящия спор. Същите могат да бъдат предмет на разглеждане в други производства- за разглеждане на

трудова-правен спор или производство пред Комисията за защита от дискриминация, но нямат отношение към законосъобразността на процедурата по провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност.

Относно твърдението за нарушение на чл.10, ал.2 от АПК и пристрастност на доц. д-р Х., следва да се отбележи, че научното жури се сформира на базата на чл.129, ал.2 от Правилника на МУ. В изпълнение на нормативно установените изисквания, научното жури е назначено със заповед N P-1540/ 28.10.2011г. на Ректора на МУ- София.

Напълно основателно, ответникът е посочил в приложеното по делото становище, че специалната уредба, обуславяща свързаност на членовете на научното жури и кандидатите в даден конкурс, в т.ч. и безпристрастното и обективно изпълнение на работата на членовете на съответното жури се съдържа в разпоредбите на чл.5, ал.3 и ал.4 от Правилника и в параграф 1, т.5 от ДР на ЗРАСРБ. Съгласно цитираните норми, за членове на журито не могат да бъдат назначавани лица, които са свързани лица по смисъла на §1, т.5 от ДР на ЗРАСРБ. За липсата на предпоставките за свързаност, членовете на журито подписват декларации с нарочен текст, като за декларации с невярно съдържание носят отговорност по НК. По делото са приложени декларации, подписани от членовете на назначеното от ректора на МУ със заповед N P-1540/ 28.10.2011г. научно жури, с които са декларирали липсата на обстоятелства, които биха попречили на безпристрастното провеждане на избор на „доцент” в настоящата процедура.

Условията за заемане на академична длъжност „доцент” са установени в чл. 24 и чл. 27 от ЗРАСРБ. Същите следва да бъдат съблюдавани от членовете на научното жури при изготвяне на предложението за класиране на участниците в конкурса, като при равни условия по чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ, съобразно правилото на чл. 27, ал. 4 от ЗРАСРБ следва да бъде извършена оценка по някои от изброените в нормата задължителни показатели, които са приложими в конкретната област. В настоящия случай такава оценка е извършена в рецензиите и в становищата на членовете на научното жури.

Тук е мястото да се отбележи, че решението за класиране на кандидатите на научното жури, което съгласно разпоредбите на закона се явява помощен орган в производството по провеждане на конкурса, взето при спазване на правилата и изискванията към кандидатите, установени в закона не може да бъде преценявано по целесъобразност от съда.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав не намира основание да приеме за опорочено решението на научното жури за класирането на кандидатите, което пък от своя страна да е рефлектирало върху законосъобразността на решението на Факултативния съвет за определяне на кандидата, спечелил конкурса. Единствено в правомощията на научното жури е да прецени доколко четиримата кандидати удовлетворяват изискванията на МУ за заемане на академична длъжност „доцент” в посочената област на висшето образование в Катедра по спешна медицина на база УМБАЛ „ Царица Й. – И.”.

По така изложените правни доводи и аргументи и при преценка на критериите по чл. 146 от АПК, настоящия съд, обосновава краен извод за законосъобразност на решението по протокол № 35 от 23.02.2012 г. на Факултативния съвет на Медицинския факултет при Медицинския университет в частта по т.10, с което гл.ас. д-р Б. М. К. след решение на научното жури, взето със седем положителни гласа е класиран на първо място пред другите трима кандидати/между които и

жалбоподателят/ за заемане на академична длъжност „доцент” в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт”, по професионално направление 7.1. „Медицина” и научната специалност „Офталмология” в Катедра по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й. – И.”.

По изложените мотиви, жалбата против решението на ФС на МФ при МУ-София по протокол N проведено заседание на 23.02.2012г. в оспорената му част, е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на доц. д-р К. Ц. К. против решение от 23.02.2012 г. на Факултативния съвет на Медицински факултет при Медицински университет, в частта по т.10 за избор на д-р Б. К. за доцент по офталмология въз основа на проведения конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент”, научна специалност „Офталмология” за нуждите на Катедрата по спешна медицина на база УМБАЛ „Царица Й.- И.”, Медицински факултет при Медицински университет -София.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: