

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **6573** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства, както и материалите които са приложени към адм. дело № 2012/23 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат всички налични по делото доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат всички налични по делото доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА всички писмени доказателства приложени по разгледаното вече административно дело № 2012/23 г., по описа на АССГ, III отделение, 80 състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Намирам, че издаденият РА е незаконосъобразен, както по изложените в жалбата доводи, така и поради указаното от ВАС, а именно: да бъде доказана компетентността на органа издал РА. В смисъл намирам, че по преписката липсва, а и такава въобще не е издавана, заповед по чл. 113, ал. 3 от ДОПК, с която всъщност възниква компетентността на органа да издаде РА. Константна е практиката на ВАС, че без тази заповед актът би бил нищожен, ако пък такава заповед е издадена, но не е връчена, тогава би бил унищожаем. Моля за присъждане на разноските по всички инстанции, както и по настоящата, съгласно списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С доводи развити в първоначалната жалба ВАС е взел решение по тях, поради което, считам че е безпредметно да се спира. Не е на лице нито погасяване по давност, нито нищожност поради изтекъл преклузивен срок. Ангажирани бяха доказателства, с касационната жалба, от които производството е по реда си. След отмяна и връщане от Дирекция „ОДОП“ и съгласно практиката на ВАС, това е една ревизия, която започва начало с първото ЗВР при първото производство, поради което е спасен преклузивния срок. ВАС връща делото за разглеждане пред настоящата инстанция, във връзка с това да се направи извод за компетентността на органа издал РА. Същият е издаден от Х. М., който поема ревизионните производства на Е. С., и в тази връзка сме ангажирали доказателства за неговата компетентност. Х. М. е компетентен и е посочен в заповедта, която е приложена по преписката. Същият е упълномощен от Териториалния Директор да издава ревизионни производства. Причината за изземване на преписката е назначаването на Е. С. за експерт в Дирекция „ОДОП“, това е дирекцията, която по принцип се занимава с административното оспорване на РА, но тя има два отдела. Единият отдел, на който аз съм представител, е отдел „Обжалване“, а другият отдел е „Данъчно-осигурителна практика“. Приложила съм длъжностна характеристика, според която Е. С. няма право и няма компетентност, след преназначаването си, да издава заповеди за възлагане на изменение, както и да издава РА, тъй като е несъвместимо с новата и длъжност. Чисто административни органите, които издават РА са на длъжност „Инспектори“, при ТД на НАП. Е. С. е преназначена в друга Дирекция, която е йерархически едно ниво над Териториалната Дирекция. Поради това считам, че са на лице предпоставките по чл. 7 от ДОПК, според които при преместването на компетентния орган на длъжност, която е несъвместима с издаването на РА, следва преписката да бъде преразпределена на друг компетентен орган. Ето защо, моля да приемете, че актът е валидно издаден, не страда по порок за нищожност и моля да се произнесете по съществото на спора, като имате предвид развитите от нас съображения в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ -

София. Моля за присъждане на разноси съгласно списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ДУПЛИКА НА АДВ. Б.: Намирам казаното от колегата за вярно, освен извода, че въз основа на издадената заповед, както и решението за изземването, разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка, възниква компетентността на лицето издало акта. Компетентността на това лице трябва да възниква именно от заповедта по чл. 113, ал. 3 от ДОПК, с която се изменя заповедта за възлагане на ревизия в частта ѝ на ревизиращия орган. В този смисъл разликата, конкретно за ревизиращия субект е това, че едната заповед подлежи на връчване, а другата не. Ще изложа по-подробно становище в писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок, считан от изготвяне на протокола, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: