

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3551** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗЕМ ХОЛД 2012“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ УО НА ОПИК 2014-2020 - ГД "ЕФК" - МИР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – П. М. М. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 07.02.2025 г. от ВЛ М., в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице М. – Представям справка-декларация за извършения от мен труд.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме копие от заключението, не възразяваме да бъде изслушано. Не възразяваме по представената днес справка-декларация от вещото лице.

С оглед изготвеното заключение и след като изслуша становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице.

П. М. М. – 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице М. на въпроси на адв. П. – Потвърждавам, че термопомпената система покрива минималните изисквания, заложили като критерии за процедурата, както и принципите на работа на чилърите. По принцип, има разлика между чилърите и термопомпените системи, но тъй като в заключението съм посочила, че: за същата цена, е взет по-добър актив, смятам, че няма как да се стигне до анулиране. В самите условия не знам, защо са разделени чилъри и термопомпи, като те имат почти еднакъв принцип на действие. Не виждам разлика като спецификация и като технически изисквания, между закупените и заложените в процедурата.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. Т. – Чилърите са само за охлаждане, а термопомпената станция, е за охлаждане и затопляне. От един вид са. Не знам, защо при кандидатстването са разделени. Те са със същите характеристики, но са по-добри. Чилърите са само за охлаждане, те охлаждат една течност, а термопомпите, пак охлаждат, но и загряват тази течност. Принципът на работа е един и същ, поради което смятам, че са еднакви като активи. Не считам, че имат различни функции. Едното охлажда течността, която се движи, докато другото, охлажда и затопля течността, функцията е една и съща, както от термопомпата, така и от чилърите. Аз съм дала становище, че за тази цена, за която е закупена тази термопомпена система, съвпада като мощност, със зададената, която е в условията за кандидатстване и изпълнява същата функция като чилър. При изготвяне на заключението си, съм работила по доказателствения материал приложен по делото, не съм ходила на място в [населено място], където е производствената база.

Юрк. Т. – Да се приеме заключението на ВЛ, нямам повече въпроси към същото.

След изслушаното заключение от ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

С оглед представената справка-декларация от ВЛ, както и след като взе предвид становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 1876 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1376 лева, който представлява разликата между внесения до момента и окончателния определен депозит по настоящото дело.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на непредставяне на копие от вносен документ, за определения допълнителен депозит, за възнаграждението на вещото лице, СЪДЪТ ще осъди същия да го заплати, с крайния си съдебен акт.

ИЗДАВА РКО за сумата от 500.00 лв. , внесени като първоначално определен депозит по делото.

След получаване на доказателства за внесен допълнителен депозит да се издаде РКО и да се уведоми ВЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 18.12.2024 г. от Агенция за устойчиво енергийно развитие.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 12.02.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в което се изразява становище по въпросите за АУЕР.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, издадено при неспазване на установена форма, липса на мотиви и допуснати съществени нарушения, в противоречие на материално-правната разпоредба и в противоречие на закона. Със събраните в хода на производството доказателства, безспорно и ясно се доказва, че решението е абсолютно неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Не стана ясно, защо, определени категории - разходи, всички отказани, доказано са допустими за финансиране по процедурата, но са отказани да бъдат верифицирани от управляващия орган. Това се доказва, както с разпита на свидетелите по делото, становището дадено от Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и в хода на верификация, както и в хода на настоящото дело, така и от заключението по СТЕ, с което се отговаря категорично и ясно на поставените въпроси. Моля да бъде кредитирано заключението на ВЛ, както и събраните доказателства и да бъде издадено решение, с което да бъде отменено решението за отказ от верификация. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Представям списък за сторените разноски, които претендирам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски в размер на 9 600 лева, като считаю, че същите не съответстват на правната и фактическа сложност на делото, като в тях, не знаю, защо е включено представителство пред ВАС.

Адв. П. – Тази сума е договорена за пред ВАС, но не е включена и не е платена.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: