

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11886** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ф. Д. чрез АДВ. С. Г. С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. Д. чрез АДВ. С. Г. С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. К., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на [фирма] от 03.02.2021г. с приложени писмени доказателства. Считат жалбата за допустима, но по същество неоснователна.

СЪДЪТ връчва препис от становището, ведно с приложените доказателства на страните присъстващи в залата.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да ми даде възможност за становище по приложените към становището на заинтересованата страна писмени доказателства, предвид техния обем. Изразявам становище, че тези, които са описани на стр. 2 са относими, така както са описани към настоящия спор. Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Становище по приемането на доказателствата, предоставям по преценка на съда, на пръв поглед виждам, че са относими.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и представените към становището на [фирма] писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата с оглед на нейната основателност. Предметът на настоящия спор е основно и единствено спор по право, досежно, съдържанието на разпоредбите на § 4 от Предходни и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката. По тълкувания пример е създадена непротиворечива практика, която мога да посоча към настоящия момент, а именно Решение № 6801/2019 г. по описа на АССГ постановен по адм.дело № 6547/2019 г., което по аналогия е потвърдено в касационната инстанция пред ВАС. Моля да обсъдите становището на заинтересованата страна, което по същество е с твърдение за съдържание на посочената норма, такова каквото твърдим и ние и в какъвто смисъл е и съдебната практика, а именно когато двете страни по спора за изкупуването на един обект поискат от КЕВР да се произнесе с назначение на оценител, последната, в случая административния орган е длъжен да се съобрази. В настоящата преписка и ние и енергийното дружество сме поискали назначаването на такъв оценител, нямаме спор, че сме го поискали, в този смисъл са и доказателствата представени по делото. Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР със задължителни указания на закона и да му посочите определен срок, в който да се произнесете с оглед на неговата специфична компетентност. Представям списък и претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Относно посоченото решение, че те са неотнормирани към спора, те са съвсем други случаи, които са коренно различни, става въпрос за купуване на съоръжения, КЕВР се е произнесъл с ясен и точен диспозитив. Ние сме върнали преписката, не са изпълнени като законовите предпоставки да бъдем сезирани и определяне на независим оценител, тъй като едната

страна трябва да покани другата преди това, преди да е сезирана Комисията за извършване на независима оценка и при евентуално, при непостигане на това съгласие Комисията да определи независим оценител. Моля да ми дадете срок, в който ще изложи подробни мотиви в писмени бележки. Посочено решение е неотнормено и моля да не го вземате предвид при постановяване на Вашето решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – Това, което излага ответника не съответства с фактите по делото, тъй като оценката на “СС “Консулт“, която е изготвена през 2019 г. бе предмет на преписка -спор между нас и енергийното дружество, доказателства, за което бяха представени пред комисията, и в контекста на това, енергийното дружество не оспорват това обстоятелство, така наречения фактически състав, който поражда правомощията на КЕВР е бил изпълнен, отделно от това няма мотив в този смисъл в решението, което е предмет на спор пред Вас.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: