

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1674** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищцата - Р. С. К.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Л. Б., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. С., с пълномощно на лист 21 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор С..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба депозиран на 08.04.2024 г. от ответника чрез

юрисконсулт А. А. с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА, че на 12.04.2024 г. е постъпило изисканото за послужване административно дело № 7177 по описа за 2023 година на Административен съд София-град, 74 състав.

Адвокат Б.: Поддържам исковата молба и направените доказателствени искания. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Водим допуснатия ни свидетел, като същият се намира извън съдебната зала. Не възразяваме да се приеме и приложи изисканото дело на Административен съд - София-град, 74 състав.

Юрисконсулт С.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени със същата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор С.: Да се приеме и приложи изисканото дело на Административен съд - София-град, 74 състав. Да се пристъпи към разпита на допуснатия свидетел. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА изисканото за послужване административно дело № 7177 по описа за 2023 година на Административен съд София-град, 74 състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищцата свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Г. А., 43 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля:

Адвокат Б.: Познавате ли Р. К., по какъв повод и в какви отношения сте?

Свидетелят А.: Обръща се към мен като адвокат, когато да я консултирам за сделки с недвижими имоти, да ѝ проверя нещо в регистъра и т.н.

Адвокат Б.: Присъствал ли сте на случай миналата година, в който да сте били с нея и тя да е спирана от ораните на Пътна полиция за проверка?

Свидетелят А.: Имаше един случай, когато ме беше помолила, за да отида да разговарям със собственици на недвижим имот в[жк]. Да прегледам документи за покупко-продажба. Точно в района на р-т „Вагона“, там бяхме спрени от полицейски автопатрул, където ни казаха, че автомобилът е без гражданска отговорност. Имаше период, в който трябваше всички да излезем от автомобила, до разправия не се е стигало, с мен имаше още едно момче и трябваше да стоим на автобусната спирка докато там се свалят номерата. Имаше спор, но нещата не ескалираха драстично. С. едно зрелище, защото цялото това нещо отне около час и половина, като в един момент си тръгнах. Хората, с които имахме среща за сделката пък помислиха, че ние сме несериозни и всичко отиде на кино.

Адвокат Б.: Тъй като споменахте, че сте ѝ съдействали за превод на документи и сделки, в каква връзка се налагаше това? Тя каква дейност извършваше?

Свидетелят А.: Тя е брокер, но по принцип търси наеми или покупко-продажби на имоти.

Адвокат Б.: Как ѝ се отрази цялото това нещо – казахте в близост до спирка, свалили са ѝ номерата, не е могла да отиде на уговорената среща?

Свидетелят А.: Тя беше много притеснена и най-вече я беше яд за това, че си изгуби хонорара, тъй като сделката пропадна и излезе като несериозна.

Адвокат Б.: В случая тя имаше ли гражданска отговорност? Това защо се случи?

Свидетелят А.: Всичко си беше съвсем изрядно, като тя дори си показа и документа, но те отговориха, че в системата им излизало, че е без гражданска отговорност и респективно табелите на колата трябва да бъдат свалени и автомобилът да бъде спрял от движение.

Адвокат Б.: Това неин собствен автомобил ли беше?

Свидетелят А.: Да.

Адвокат Б.: Как ѝ се отрази цялото това нещо? Възникнаха ли някакви проблеми за нея във връзка с тази административна мярка?

Свидетелят А.: Прекият проблем е, че се издънихме пред хората, с които имахме среща, сделката пропадна. От финансово естество естествено се претърпя загуба. За мен е една консултация, но по принцип за нея това е сделка, от която тя щеше да си вземе процент, което не е за подценяване. Не ѝ беше приятно. Самата тя се ядоса, добре че не се стигна до ескалиране на ситуацията, съвсем за смях да станем.

Адвокат Б.: След като беше лишена от автомобил, успя ли да продължи да извършва дейността, с която се занимава?

Свидетелят А.: Доколкото на мен ми е известно, тя този автомобил го ползва за работен, да ходи по сделки и друг автомобил тя няма. По принцип нейната работа е свързана с районите на Нови Искър и това донякъде ѝ забави работата, защото няма как просто без автомобил и също се отрази от финансова гледна точка.

Адвокат Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: От всичко това, което чувам става въпрос за претърпени финансови вреди и не смятам да задавам въпроси на свидетеля. Не говорим за психологически аспект, всичко друго останало е както е описано в исковата молба.

Прокурор С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Искът е безспорно доказан в основания размер, както от приложените писмени доказателства, така и от разпитания днес свидетел. Видно е, че ищцата е претърпяла не само финансови вреди, както заяви ответникът, но и неимуществени вреди, каквито са и претенциите по настоящото дело. Същата е станала за смях, притеснена е била, дълго време е имала разправии във връзка с незаконосъобразно издадената заповед за налагане на ПАМ, като отделно, разбира се, е претърпяла и други вреди, с оглед на което моля да уважите иска. Моля да присъдите разноски съгласно списък на разноските, който представям.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите настоящата искова претенция като категорично неоснователна и недоказана. Разпитът на свидетеля няма да го коментирам, защото е в посока, в която нищо не води до описаното в исковата молба за причинени емоционални терзания и т.н. Предвид изхода на делото, моля да бъде присъден юрисконсултски хонорар в полза на СДВР в размер, определен от съда, както и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурор С.: Исковата претенция намирам за неоснователна и недоказана и в този смисъл моля и за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: