

РЕШЕНИЕ

№ 3290

гр. София, 04.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Рачев, като разгледа дело номер **2155** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на О.-С. срещу Решение от 21.01.2011 г. по НАХД
№ 13740/2010 г. по описа на С районен съд, НО, 15-ти състав. С обжалваното решение
е отменено Наказателно постановление (НП) № 75430/21.09.2010 г., издадено от
заместник началник отдел „ПП“ при С., с което на Н. Т. М. са наложени
административни наказания глоба в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и лишаване от
право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от
Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален
представител.

Ответникът се явява лично, изразява становище за неоснователност на касационната
жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и
съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена срещу подлежащ на оспорване съдебен акт, при
спазване на преклузивния 14-дневен срок и от процесуално легитимирано лице, поради
което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установено, че на 27.08.2010 г. около 15.02 часа М. управлявал л. а. марка „Фоксваген“, модел „Голф“ с ДК № СА , собственост на Р М в гр. С. по Пернишко шосе. М. се движел с посока от с. Драгичево към с. В. На около 700 м преди бензиностанция „Лукойл“ на посочения по-горе път се намирили служители на С. - О Г и А Т, които извършвали проверки по отношение на скоростта на движещите се ППС. Водачът бил спрял за проверка, тъй като било констатирано, че управлява л. а. със скорост от 97 (деветдесет и седем) км/ч при пределно допустима в този участък скорост от 60 (шестдесет) км/ч, определена с пътен знак № В 26. Скоростта била измерена и фиксирана с трафик радар TR 4D № 384 с отразени точна дата и час като данните били показани на М.. За констатираното превишение на максимално допустимата скорост на водача бил изготвен АУАН № 75430/27.08.2010 г. (бл. № 836212) за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. АУАН бил съставен от мл. автоконтрольор Г в присъствие на свидетеля — очевидец Т. Лицето се възползвало от правото си да направи възражения при запознаването си с АУАН като вписало, че преди него се движел друг лек автомобил, който малко преди спирането му от контролните органи, го изпреварил. В законоустановения 3-дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е постъпило възражение срещу съставения АУАН. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП № 75430/21.09.2010 г., с което на М. са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лева и административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

От правна страна районният съд е обосновал незаконосъобразност на НП поради допуснато съществено процесуално нарушение при издаването му. Според районния съд нарушението е категорично извършено в 15.02 ч. на 27.08.2010 г. Този час и дата са отразени в разпечатка от радара и в АУАН. В НП обаче административнонаказващият орган е отразил, че на визираната по-горе дата, но две минути по-рано (в 15.00 часа) нарушителят е превишил ограничената с пътен знак скорост на движение. Съдът е отчел, че както в АУАН, така и в НП е посочен приблизително часът на извършване на нарушението, но тези часове дори и приблизителни, следва да съвпадат.

Настоящият съдебен състав споделя напълно мотивите на районния съд за незаконосъобразност на НП поради допуснато съществено процесуално нарушение при издаването му. На първо място НП не съответства на събрания доказателствен материал. Има разминаване между посочения час в разпечатката от радара и посочения час в НП. Както правилно е посочил районният съд, това поставя под съмнение констатациите на административнонаказващия орган, доколкото е напълно възможно в по-ранен час да е отчетена скорост на друг автомобил, в каквато насока е и защитната теза на ответника по касационната жалба. На следващо място е налице и разминаване между посочения час в АУАН и посочения час в НП. Т. е. липсва единство на съдържанието на АУАН и НП от фактическа страна, като по делото е безспорно установено, че именно в НП е посочен неверен час. Разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН регламентира издаване на НП при допусната нередовност в АУАН, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Подобно изключение обаче по отношение на НП е невъзможно, тъй като с НП приключва производството по налагане на наказанието като възприетата от административнонаказващия орган фактическа обстановка

предопределя предмета на доказване в съдебното производство по оспорване на НП.
По изложените съображения съдът не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С.-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.01.2011 г. по НАХД № 13740/2010 г. по описа на С районен съд, НО, 15-ти състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: