

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **474** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 12:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Ц. П. САРАФСКА, редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. К., старши експерт от ЦМЛ в Агенция „Митници“, редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 01.04.2026 г. от адв. Ж., в която не се заявява становище по даване ход на делото, а са изложени съображения за неизслушване на съдебно-химичната експертиза и отвод на вещото лице.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез юриск. Д. от 11.02.2026 г., с приложени писмени доказателства, по което съдът се е произнесъл с разпореждане от 14.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ж. от 17.03.2026 г., по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 18.03.2026 г.

Ю.. К.: Възражението за отвод на вещото лице е неоснователно. Видно от представената от адв.

Ж. квалификация на вещото лице, същата притежава необходимата квалификация и моля да го оставите без уважение. Във връзка с приложеното писмо на декана на СУ „Св. К. О.“, искам да обърна внимание, че писмото е от 2023 година, като в същото писмо деканът не изразява конкретика кое е лицето, за което липсва квалификация, нито е посочен предметът на делото. Считаю това доказателство за ирелевантно. Да се приемат другите докладвани доказателства.

СЪДЪТ, по искането на адв. Ж., формулирано в молба от 01.04.2026 г. за отвод на вещото лице на основание чл. 22, ал. 1, т. 5, вр. чл. 196, ал. 1 ГПК, намира същото за неоснователно, доколкото това основание касае решаването на правния спор, а не използването на специални знания от страна на вещото лице по смисъла на чл. 195, ал. 1 ГПК. С други думи, съдът назначава вещо лице, когато не разполага със специални знания от определена област на науката, като в тази сфера намира, че вещото лице не може да прояви пристрастност при участие в решаване на делото, какъвто е смисълът на основанието за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК.
По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 01.04.2026 г. за отвод на вещото лице Сарафска.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към становище на ответника от 11.02.2026 г.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по СХЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. П. Сарафска, на 45 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана, ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА каза: Представила съм СХЕ от 18.03.2026 г., която поддържам. След представянето на експертизата в съда получих и писмо от директора на ТД Митница В. относно това как е съхранявана пробата. А към експертизата има приложено писмо и от ЦМЛ.

В ЦМЛ за всяка голяма експертиза, която се приключва, има край на приключване, тъй като експертизата включва много анализи и всеки анализ е приключил на различна дата. Датата на административно приключване е извеждането на експертизата с изходящ номер, дата и подпис. На последната страница на заключението въпросите 1, 2 и 5 са въпроси на жалбоподателя, а аз съм отговорила на тях като въпроси 1, 2 и 3

На въпроси на юриск. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Въз основа на всички документи и анализи, които са извършени по делото, а именно на пенетрация, става видно, че стоката не възвръща своята твърдост след стадия на охлаждане, което е индиректен маркер за текстуриране, което значи, че стоката най-вероятно след получаване при висока температура много бързо е охладена, с цел модифициране на кристална структура, т.е. кристалите да остават малки и да не израснат големи.

Разлика от един ден от изтичане на срока на годност на продукта – през м. февруари 2024 г., и второ изпитване за пенетрация на 01.03.2024 г., е много малък срок, за да даде съществена

разлика в резултатите от изпитването.

Ю. К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението и приложените към същото писмени доказателства

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СХЕ на вещото лице Ц. П. Сарафска, като за изплащане на депозита предоставя 7-дневен срок на вещото лице за представяне на справка-декларация за положения труд.

ОСТАВЯ без уважение искането в молба на адв. Ж. от 01.04.2026 г. за издаване на съдебно удостоверение до СУ „Св. К. О.“ по съображения, изложени в разпореждане от 18.03.2026 г.

ПРИЕМА приложените към заключението писмени доказателства.

ВЪВЕДЕ свидетеля в залата и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

М. К., ЛК №[ЕИК], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване, обеща да каже истината.

Разпитана, СВИДЕТЕЛКАТА К. каза: Работя в ЦМЛ като старши експерт от 2016 г. И преди това съм работила в ЦМЛ, но на друга длъжност. Аз съм експертът, на когото беше възложено изготвянето на митническа лабораторна експертиза за продукт палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, конкретната стока със заявка № 07_28.03.2022 / 12.04.2024 г. Това е заявката, в която процесната стока е регистрирана в дирекция ЦМЛ.

Пробата се взема в случая от сървиорна фирма. Те взимат пробите в присъствието на митнически служител от Митница В. и след това пробите се изпращат при нас за анализ. Пробата в случая е пристигнала в един брой пластмасова кутия, поставена в найлонов плик, маркиран с етикетна проба по протокола за вземане на проба и етикет на „В. контрол“ – сървиорната фирма.

Пробата пристига при нас и се възлага на експерт. Първоначално е била възложена на друг колега и по-късно – на мен. Първото, което се прави, е да разгледаме документацията, придружаваща пробата. Навсякъде в документите е посочено, че това е растителна мазнина IFFCO HQPO 36-39. Единствено в митническата декларация е посочена палмова мазнина. Работата ни е да определим първо вида на мазнината – дали е смес, или е една мазнина. След това, ако е една мазнина, дали е претърпяла допълнителни модификации. Това се налага поради Комбинираната номенклатура на митницата и позициите в нея. Съответно се установи, че тази мазнина е изцяло от една мазнина – палмова, като в нея не се откриват химически модификации (хидрогениране). Въпреки това, че няма химическа модификация, тя няма стандартния вид на палмово масло, защото то има мастно-киселинен състав, в който са 50% на 50% твърдите и течните триглицериди (фракции). Ако няма допълнителна обработка, течните фракции, особено при 25 градуса, ще стоят като отцедена течност, а няма да е еднородна и хомогенна маса, какъвто установихме, че е продуктът от пробата. Освен това твърдите триглицериди са с по-едри кристали, докато при тази проба тя е била много мека и дори лъскава от гладкост, което ясно личи от снимката към експертизата, в долната лява картинка. Мога за съда да я оставя в цветен екземпляр. Аз съм снимала пробите по времето на провеждане на анализите. Този метод РАП 66, разработен от нас, е с цел да проверим има ли физическа обработка, за да се постигне тази хомогенност на пробата, лъскавина и гладкост. При тази процедура пробата се напълва в контейнер, темперира се за 48 часа при 25 градуса С, след което се извършва пенетрацията. Това е анализ, който представлява свободно падане на конус в пробата. Отчита се съответната пенетрация, която е показател за твърдостта на

пробата. След това измерване пробата се стапя до температура, която е поне 30 градуса над температурата на топене на продукта. Идеята на това стапяне е заличаване на кристализационната памет, тоест, ако е имало допълнителна физическа обработка, тя следва със стапянето да се заличи. След стопяването пробата се оставя да достигне спонтанна температура от 25 градуса С и след това още 48 часа се оставя да стои на 25 градуса, както е в стандартен метод AOCS Сс 16-60 и след това време отново се измерва по стандарта на AOCS Сс 16-60 пробата. Това, което наблюдаваме, е промяна в твърдостта и консистенцията на пробата. Тя не успява да възвърне тази гладка, лъскава и еднородна текстура като първоначалния си вид. Защото е оставена да се охлади спонтанно, без външни въздействия като рязко охлаждане, разбиване, които се използват в технологиите за получаване на шортънинг и тази гладка хомогенна текстура. При второто измерване на пенетрация конусът потъва и удря в дъното за по-малко от 5 секунди, което е в условията на стандартния метод, и затова е докладвано, че при дефинираните условия пенетрация не може да бъде определена. Съответно при сравняването сравняваме твърдост и стойност на пенетрация и се наблюдава липса на възстановяване на твърдостта и текстурата. Това изследване показва сравнителен анализ. Преди и след него става ясно, че стоката след стопяване не възвръща първоначалната си текстура, твърдост и вид, т.е. тя е била претърпяла физическа обработка текстуриране.

Текстуриране е специален технологичен процес, основан на физическа обработка на мазнините. Той може да се осъществи чрез рязко, шоково охлаждане, разбъркване на големи обороти или понякога разбиване с газ и после оставяне в специални кристализатори, където продължава разбъркването. Цялата тази обработка води до гладката хомогенна текстура на продукт шортънинг. Идеята на текстурирането е да стабилизира продукта в полиморфна фаза бета прим, която по принцип е нестабилна – маслото преминава за кратко през фаза бета прим и след това преминава във фаза бета. Това е, ако не се приложи текстуриране. Текстурирането се извършва именно, за да се стилизира продуктът във фаза бета прим, който му придава гладък и лъскав вид. Това е изцяло физическа модификация.

Датата на административно приключване на протокола, който се намира на гърба на л. 157 по адм. д. № 6576/2024 г. на АССГ – 18.03.2024 г., е датата на приключване на експертизата в електронната ни система. Протоколът за резултати, издаден от лабораторната информационна система, показва кои са извършените изпитвания върху пробата и датите им на извършване. На л. 157 е посочена дата 04.04.2022 г., което е датата на изпитване по показател изпитване HPLC идентификация. В самия протокол от анализа е посочена дата 26.05.2022 г., на л. 160. Всяко изпитване си има дата и затова в протокола има много дати. Крайната дата – 18.03.2024 г., като дата на приключване, означава край на работата. След това няма други въвеждания и изпитвания. Втора пенетрация е направена на 01.03.2024 г., което е един ден след изтичането срока на годност на продукта, но това не променя заключението, че продуктът е текстуриран. Този един ден разлика не влияе на крайния извод, че продуктът е претърпял физическа модификация.

По показателя изчисляване на консистенцията чрез пенетрация са проведени две изпитвания. Едното е с дата 15.04.2022 г., което е в срока на годност на продукта, а второто е приключено на 01.03.2024 г. – един ден след изтичане на срока на годност на продукта. Но резултатът е същият, понеже е важна не конкретната измерена стойност, а сравняването между твърдостта и текстурата преди и след стопяването. Методът е един и същ, но в самата експертиза са докладвани резултатите от втората, защото тогава вече лабораторията има акредитация по този метод.

Ю.. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Ю.. К.: Оспорвам искането за назначаването на тройна експертиза. Ако сега се направи такова изследване, това ще е 3 години след изтичане на срока на годност на стоката.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА цветната снимка, предоставена на съда от разпитаната свидетелка К..

По оспорването на експертизата съдът намира следното:

На първо място, жалбоподателят не е внесъл определения депозит за днес приетата експертиза, допусната за обстоятелства, за които същият носи доказателствена тежест. Съдът намира, че същото поведение, съобразено с усилията на адв. Ж. да бламира неоснователно квалификацията на вещото лице Сарафска, представлява злоупотреба с процесуални права по смисъла на чл.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, която не следва да бъде толерирана.

На следващо място, в молбата на адв. Ж. от 01.04.2026 г. не са формулирани основания по чл.201 от ГПК за допускане на допълнително заключение, тъй като днес приетото не е пълно или ясно, нито основания за повторна експертиза - когато приетата експертиза не е обоснована или възниква съмнение за нейната правилност.

В изтъкнатите в молбата на адв. Ж. от 01.04.2026 г. основания за неприемане на експертизата се съдържат твърдения на жалбоподателя по съществуването на спора и основно нападки относно липсата на знания у вещото лице, но не и конкретни въпроси към него.

Наведени са твърдения за „гранясване“, начин на съхраняване, стандарти и методологии, точка на топене на мазнината, но без поставени конкретни въпроси към вещото лице. Наведените доводи относно „лекция на Белградски университет“ са изцяло без връзка с предмета на спора, или поне такива не са изтъкнати.

Искането за допускане на тройна експертиза, при данни, че жалбоподателят не е заплатил възнаграждение за единичната експертиза, тъй като не е съгласен с резултата от нея, както и при процесуалното му поведение по масови отводи на вещите лица поради заведени срещу тях граждански дела от негова страна, също указва на злоупотреба с процесуални права. С други думи, това процесуално поведение е насочено към необосновано продължаване на времетраенето на съдебния процес, без да се изтъкват относими към предмета на спора факти.

По последното обстоятелство изрично е възразил и процесуалният представител на ответника.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, чрез адв. Ж., формулирано в молба от 01.04.2026 г., за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза.

Ю.. К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

Ю.. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспореното решение на директора на ТД на Митница В.. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, представени при първоначалното разглеждане на спора, които моля да съобразите.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР